

Sygn. akt: I C 644/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 27 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kwidzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Halina Ostafińska-Kołačka

Protokolant: stażysta Ewelina Gadomska

po rozpoznaniu w dniu 20 grudnia 2017 r. w Kwidzynie

na rozprawie

sprawy z powództwa M. I.

przeciwko (...) S.A w W.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego (...) S.A w W. na rzecz powoda M. I. kwotę 1.860,96 zł (tysiąc osiemset sześćdziesiąt złotych dziewięćdziesiąt sześć groszy), z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 3 lipca 2015 roku do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanego (...) S.A w W. na rzecz powoda M. I. kwotę 200 zł (dwieście złotych) ;
3. w pozostałym zakresie powództwo oddala;
4. zasądza od pozwanego (...) S.A w W. na rzecz powoda M. I. kwotę 102,92 zł (sto dwa złote dziewięćdziesiąt dwa grosze), tytułem opłaty od pozwu, kwotę 758 zł (siedemset pięćdziesiąt osiem złotych), tytułem kosztów zastępstwa procesowego oraz kwotę 620 zł (sześćset dwadzieścia złotych), tytułem wydatków;
5. nakazuje ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa- Sądu Rejonowego w Kwidzynie od powoda M. I. kwotę 356,72 zł (trzysta pięćdziesiąt sześć złotych siedemdziesiąt dwa grosze) i od pozwanego (...) S.A. w W. kwotę 582 zł (pięćset osiemdziesiąt dwa złote), tytułem wydatków.

SSR Halina Ostafińska-Kołačka

I C 644/16

UZASADNIENIE

Powód M. I. wnosił o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. w W. kwoty 3109,27 złotych, z ustawowymi odsetkami od dnia 3 lipca 2015 roku do dnia zapłaty, tytułem odszkodowania za naprawę samochodu. Wnosił również o zasądzenie kwoty 200 złotych, tytułem zwrotu kosztów kalkulacji naprawy.

W uzasadnieniu podał, że w dniu 6 marca 2015 roku około godziny 16-tej w K. doszło do wypadku komunikacyjnego w wyniku którego doszło do uszkodzenia samochodu osobowego powoda marki (...) nr rej. (...). Sprawcą wypadku była A. P., która podczas manewru cofania z miejsca parkingowego samochodem marki (...) nr rej. (...) nie zachowała należytej ostrożności i najechała na samochód powoda jadący z pierwszeństwem przejazdu. W samochodzie powoda uległy uszkodzeniu m.in. lewe przednie drzwi i lewy przedni błotnik.

Zdaniem powoda faktyczny koszt naprawy jego pojazdu według przedłożonej przez niego kalkulacji naprawy wynosi 4307,90 złotych.

Pozwany (...) SA w W. wnosil o oddalenie powództwa zarzucając, że wypłacił już powodowi odszkodowanie za naprawę samochodu w kwocie 1198,63 złote. Odszkodowanie to obejmuje wszystkie elementy i czynności niezbędne do przywrócenia samochodu powoda do stanu sprzed szkody. Zdaniem pozwanego żądanie wypłacenia powodowi kwoty 200 złotych jest bezpodstawne ponieważ uzyskanie kalkulacji kosztów było zbędne do dochodzenia roszczenia.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

W dniu 6 marca 2015 roku w K. na parkingu przy ulicy H. doszło do wypadku komunikacyjnego. Żona powoda Ż. I. przejeżdżała samochodem marki (...) nr rej. (...) rok produkcji 2010 wzdłuż parkingu i szukała miejsca do parkowania. Sprawca wypadku A. P. kierująca samochodem marki (...) nr rej. (...) wyjeżdżała z miejsca postojowego i uderzyła w samochód powoda w lewy bok od strony kierowcy.

Decyzją z dnia 11.06.2015 roku pozwany ubezpieczyciel przyznał powodowi kwotę odszkodowania w wysokości 1198,63 złote.

W wyniku uderzenia zostały uszkodzone lewe drzwi i przedni błotnik. Powstała nieznaczna deformacja błotnika lewego przedniego i poszcicia drzwi przednich prawych oraz zarysowanie powłoki lakierniczej przy braku przełamania blachy, co pozwala na naprawę samochodu metodą prostowania i lakierowania naprawczego. Taka metoda pozwala na przywrócenie stanu technicznego i walorów estetycznych pojazdu sprzed szkody oraz nie wpłynie na utratę wartości rynkowej pojazdu ze względu na nieznaczny zakres naprawy.

Wartość celowych i uzasadnionych ekonomicznie kosztów naprawy przy zastosowaniu nowych oryginalnych fabrycznie części tzw. serwisowych i stawek za jedną roboczogodzinę w wysokości 140 złote za prace blacharsko mechaniczne i 150 złotych za prace lakiernicze – wynosi kwotę 3059,59 złotych.

(kalkulacja naprawy sporządzona przez powoda k.25-26 i faktura dot. kalkulacji k. 27, akta szkodowe k.15-20, przesłuchanie powoda k.48 i k.179, opinia biegłego sądowego z zakresu techniki samochodowej i ruchu drogowego W. Z.k. 57-71, k.94-102 i k.149-151).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie wyżej wymienionych dokumentów, których prawdziwości strony nie kwestionowały, przesłuchania powoda oraz opinii biegłego sądowego W. Z., która to opinia w ocenie Sądu została sporządzona profesjonalnie i wyczerpująco.

Stan faktyczny jest w zasadzie poza sporem.

Istotą sporu jest jedynie ustalenie celowych kosztów naprawy samochodu powoda niezbędnych dla przywrócenia pojazdu do stanu sprzed nastąpienia szkody.

Zdaniem Sądu powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Biegły sądowy W. Z. sporządził opinię podstawową z dnia 13.01.2017 roku (k.57-71) i dwie opinie uzupełniające z dnia 4.05.2017 roku (k.93-102) i z dnia 27.07.2017 roku (k. 149-151).

W dwóch pierwszych opiniach biegły zdecydowanie określił koszt naprawy samochodu na kwotę 2469,31 złotych przy przyjęciu do naprawy części tzw. serwisowych, które stosuje się do pojazdów nie przekraczających 5 lat eksploatacji oraz stawek robocizny za jedną roboczogodzinę w wysokości 102 złote za prace blacharsko mechaniczne i 111 złotych za prace lakiernicze. Był to średni koszt rynkowy naprawy gwarantujący przywrócenie pojazdu do stanu sprzed wypadku.

Sąd nie podziela przy tym zarzutów powoda do opinii w kwestii znacznego uszkodzenia pojazdu i utraty jego wartości rynkowej.

Biegły po dokonaniu oględzin pojazdu powoda i na podstawie akt sprawy stwierdził nieznaczne uszkodzenie błotnika przedniego i poszycia drzwi lewych przednich bez załamań blachy z nieznacznymi załamaniem powłoki lakierniczej. Technologia naprawy, także stosowana przez producenta pojazdu, dopuszcza dla takiego rodzaju i zakresu uszkodzeń naprawę metodą prostowania deformacji a następnie wyrównania podkładem i polakierowania tzw. bazą czyli lakierem barwnym a potem lakierem bezbarwnym. Zdaniem biegłego naprawa pojazdu pozwoli na przywrócenie stanu pojazdu sprzed wypadku i nie wpłynie na utratę jego wartości rynkowej.

Sąd podziela w tym zakresie stanowisko biegłego.

Jeżeli powód nie zgadzał się z ustaleniami biegłego nic nie stało na przeszkodzie w złożeniu wniosku o dopuszczenie dowodu z opinii innego biegłego sądowego.

Inaczej przedstawia się kwestia ustalenia stawek za jedną roboczogodzinę naprawy.

W trakcie postępowania w niniejszej sprawie powód przedstawił dokumenty na okoliczności, że od dnia zakupu pojazdu 22 listopada 2010 roku (pierwsza rejestracja) do dnia 29.09.2014 roku pojazd powoda marki (...) o numerze fabrycznym (...) miał wykonywane naprawy i terminowe przeglądy okresowe w autoryzowanej stacji obsługi (...) spółka z o.o. w K. (k.128-134).

Biegły sądowy po zapoznaniu się z wyżej wymienionymi dokumentami stwierdził w opinii uzupełniającej z dnia 27.07.2017 roku, że z uwagi na wiek pojazdu w dniu wypadku (mniej niż 5 lat) oraz fakt, że pojazd miał dokonywane naprawy i przeglądy okresowe w autoryzowanej stacji obsługi, zasadne jest przyjęcie stawek za jedną roboczogodzinę stosowanych przez producenta pojazdu w autoryzowanym serwisie obsługi (ASO), gdzie stawki za jedną roboczogodzinę dla pojazdów marki (...) wynoszą 140 złotych za prace blacharsko- mechaniczne i 150 złotych za prace lakiernicze. Koszt naprawy pojazdu wyniesie zatem kwotę 3059,59 złotych.

Ponieważ pozwany wpłacił już powodowi odszkodowanie w wysokości 1198,63 złote ma obowiązek wypłacić pozostałą kwotę 1860,96 złotych (3059,59 – 1198,63).

W pozostałym zakresie zatem co do kosztów naprawy samochodu należało powództwo oddalić.

Zdaniem Sądu zasadne jest żądanie zapłaty kwoty 200 złotych, tytułem zwrotu kosztów kalkulacji. Nie można bowiem wymagać od powoda profesjonalnej wiedzy dla określenia kosztów naprawy pojazdu celem dochodzenia roszczenia.

Szkoda została zgłoszona przez powoda pozwanemu ubezpieczycielowi niezwłocznie po wypadku w marcu 2015 roku a dnia 11 czerwca 2015 roku pozwany podjął decyzję o wypłacie odszkodowania w wysokości 1198,63 złote.

Zgodnie z przepisem art. 817 par.1 kc. ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie 30 dni, licząc od dnia zawiadomienia o wypadku.

Zasadne jest więc żądanie odsetek za czas opóźnienia od dnia 3 lipca 2015 roku ponieważ ubezpieczyciel spóźnił się ze spełnieniem świadczenia (art. 481 par.1 kc.).

W związku z powyższym Sąd na podstawie przepisu art. 822 par.1 kc. orzekł jak wyżej.

Rozstrzygnięcie o kosztach Sąd oparł na zasadzie przepisu art. 98 par.1 kpc. w związku z par. 2 ust.3 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości w sprawie opłat za czynności radców prawnych.

Powód M. I. wygrał sprawę w 62%. Łączny koszt sporządzenia opinii przez biegłego sądowego wyniósł kwotę 1990,20 złotych. Powód wyłożył zaliczkę na sporządzenie opinii w wysokości 1000 złotych.

Pozwany (...) S.A. w W. ma obowiązek zwrócić powodowi kwotę 102, 92 złote, tytułem opłaty od pozwu ustalonej od wygranego roszczenia, kwotę 758 złotych (z opłatą od pełnomocnictwa), tytułem kosztów zastępstwa procesowego

oraz kwotę 620 złotych, tytułem wydatków. Pozostałe koszty sporządzenia opinii wyłożył Skarb Państwa. Dlatego Sąd nakazał ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa od powoda kwotę 356,72 złote a od pozwanego kwotę 582 złote, tytułem zwrotu wydatków wyłożonych ze Skarbu Państwa.

Sąd nie uwzględnił wniosku powoda o zasądzenie od pozwanego kosztów dojazdu na rozprawę. Obecność pełnomocnika substytucyjnego na rozprawie w dniu 20 grudnia 2017 roku nie była konieczna tym bardziej, że powód przez cały czas podtrzymywał takie samo stanowisko w sprawie.