

Sygn. akt I C 1160/16

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 czerwca 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kwidzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Halina Ostafińska-Kołacka

Protokolant: stażysta Ewelina Gadomska

po rozpoznaniu w dniu 21 czerwca 2017 roku w Kwidzynie

na rozprawie sprawy

z powództwa G. K.

przeciwko (...) S.A. w W.

o zapłatę

I. zasądza od pozwanego (...) S.A.

w W. na rzecz powoda G. K. kwotę 950,00 zł (dziewięćset pięćdziesiąt złotych 00/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 15 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty;

II. w pozostałym zakresie powództwo oddala;

III. zasądza od pozwanego (...) S.A. w W. na rzecz powoda G. K. kwotę 48,00 zł (czterdzieści osiem złotych 00/100) tytułem opłaty sądowej, kwotę 449,00 zł (czteryście czterdzieści dziewięć złotych 00/100) tytułem kosztów zastępstwa procesowego i kwotę 240,00 zł (dwieście czterdzieści złotych 00/100) tytułem wydatków;

IV. nakazuje ściągnąć na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego

w Kwidzynie od powoda G. K. kwotę 900,14 zł (dziewięćset złotych 14/100) i od pozwanego (...) S.A. w W. kwotę 830,89 zł (osiemset trzydzieści złotych 89/100), tytułem brakujących wydatków.

Sędzia Sądu Rejonowego

Halina Ostafińska - Kołacka

Sygn. akt I C 1160/16

UZASADNIENIE

Powód G. K. wnosił o zasądzenie od pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W. na swoją rzecz kwoty 2.000,00 zł tytułem odszkodowania za uszkodzenie pojazdu wraz z odsetkami ustawowymi od dnia 24 marca 2016 r. do dnia zapłaty. Powód domagał się także zasądzenia od pozwanego kosztów procesu według norm przepisanych.

W uzasadnieniu pozwu powód wskazał, że w dniu 08 marca 2016 r. w K. w wyniku wypadku komunikacyjnego doszło do uszkodzenia jego pojazdu marki C. (...) nr rej. (...). Odpowiedzialność za uszkodzenie ponosił kierowca ubezpieczony u pozwanego od odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów. Pozwany, rozliczając szkodę w formie szkody całkowitej, uznał roszczenie powoda jedynie do kwoty 3.850,00 zł brutto, ustalając wartość pojazdu w stanie

nieuszkodzonym na kwotę 6.000,00 zł, natomiast wartość pozostałości na kwotę 2.150,00 zł. Powód na podstawie wykonanej na swoje zlecenie kalkulacji stwierdził, że faktyczna wartość pojazdu na dzień zdarzenia wynosiła nie mniej niż 8.000,00 zł. Ponadto zdaniem powoda kalkulacja pozwanego zawierała nieścisłości, tj. błędnie określono liczbę drzwi oraz wskazano, że szyby są zaciemnione. Powód podkreślił również, że jego samochód był we wzorowym stanie technicznym oraz zadbane i wypielęgnowany, zatem wycena jego wartości dokonana przez pozwanego jest zaniżona.

Pozwany (...) S.A. z siedzibą w W. wnosił o oddalenie powództwa w całości oraz o zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów postępowania według norm przepisanych. Pozwany podniósł, że wartość pojazdu powoda w stanie nieuszkodzonym została wyliczona w sposób prawidłowy, zaś twierdzenia powoda, jakoby ta wartość była w rzeczywistości wyższa są nieuzasadnione. Powód nie udowodnił zatem, aby doszło do szkody wyższej niż dotychczas przyznane i wypłacone przez pozwanego odszkodowanie. Ponadto pozwany podniósł, że samochód powoda posiadał wcześniejsze uszkodzenia niezwiązane z przedmiotową szkodą w postaci uszkodzeń lewego progu oraz zarysowania prawej strony zderzaka przedniego, a także ślady wcześniejszych, nie technologicznych napraw, które to uszkodzenia i naprawy obniżają wartość pojazdu.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

W dniu 08 marca 2016 r. w K. na skrzyżowaniu ulic (...) doszło do wypadku komunikacyjnego. D. F. kierujący pojazdem marki M. (...) nie zachował należytej ostrożności i odstępu jadąc za powodem i nie zdążył wyhamować przed pojazdem powoda, który dojeżdżał do kolumny stojących aut i zwolnił. W wyniku uderzenia pojazd powoda marki C. (...) nr rej. (...) dodatkowo uderzył w pojazd znajdujący się przed nim. Uszkodzeniu w pojeździe powoda uległa cała przednia oraz tylna część.

Sprawca uznał swoją odpowiedzialność za spowodowanie wypadku. W dniu 14 marca 2016 r. powód zgłosił szkodę do pozwanego (...) S.A. z siedzibą w W..

Pozwany, na podstawie wykonanej na własne zlecenie kalkulacji z dnia 14 marca 2016 r., przyznał powodowi odszkodowanie w kwocie 3.050,00 zł, wyceniając wartość pojazdu powoda w stanie nieuszkodzonym na 5.200,00 zł. Następnie, na skutek odwołania wniesionego przez powoda, pozwany w dniu 06 kwietnia 2016 r. sporządził ponowną kalkulację i ostatecznie podwyższył wysokość przyznanego odszkodowania do kwoty 3.850,00 zł, ustalając wartość rynkową pojazdu w stanie nieuszkodzonym na 6.000,00 zł, zaś wartość pozostałości po szkodzie na 2.150,00 zł. Wycena pozostałości nastąpiła w oparciu o najwyższą cenę ich zakupu uzyskaną na portalu AUTOonline. Pozwany uznał, że w pojeździe powoda nastąpiła szkoda całkowita i że naprawa uszkodzonego samochodu jest ekonomicznie nieuzasadniona.

/ **dowód:** bezsporne, akta postępowania likwidacyjnego – płyta CD (k. 37 akt), wycena pojazdu – k. 7 – 8, korespondencja powoda z pozwanym – k. 9 – 16, notatka służbowa, protokół szkody – k. 34 – 35, wydruk z portalu AUTOonline – k. 36/

Wartość rynkowa pojazdu powoda marki C. (...) o numerze rejestracyjnym (...) w stanie nie uszkodzonym na rynku polskim na dzień szkody, tj. 08 marca 2016 r. z uwzględnieniem niezbędnych, uzasadnionych i koniecznych korekt wynosiła brutto 5.800,00 zł.

Naprawa samochodu powoda jako pojazdu, którego okres eksploatacji przekraczał 11 lat, w celu przywrócenia stanu technicznego sprzed wypadku, możliwa była do przeprowadzenia w warsztacie rzemieślniczym specjalizującym się w naprawach powypadkowych pojazdów i dysponującym odpowiednim wyposażeniem, kwalifikacjami i umiejętnościami personelu w okolicach miejsca zamieszkania powoda, gdzie stawki za 1 roboczogodzinę netto w dniu powstania szkody mieściły się w przedziale od 85 zł do 110 zł za prace mechaniczno – blacharskie i od 90 zł do 130 zł za prace lakiernicze.

Koszt naprawy uszkodzeń przedmiotowego pojazdu w zakresie zakwalifikowanych części do wymiany lub naprawy udokumentowanych w kalkulacji naprawy pozwanego i fotografiami charakteru i zakresu uszkodzeń według cen

nowych części, tzw. zastępczych, alternatywnych o najlepszej jakości przy zastosowaniu kryterium najniższej ceny, a jeżeli takie nie występują, oryginalnych serwisowych przeznaczonych do pierwszego montażu pojazdu w fabryce i stawek w wysokości 100 zł za prace blacharsko – mechaniczne i 109 zł za prace lakiernicze, będących średnimi w okolicach i miejscu zamieszkania powoda stosowanymi przez firmy naprawcze gwarantujące zgodnie z wymogami technologicznymi naprawę, nie powinien przekraczać kwoty brutto 20.993,31 zł.

Dla stawek za 1 roboczogodzinę w wysokości 100 zł za prace blacharsko – mechaniczne i 109 zł za prace lakiernicze oraz cen nowych części tylko oryginalnych serwisowych przeznaczonych do pierwszego montażu pojazdu w fabryce tzw. serwisowych koszt naprawy nie powinien przekraczać kwoty brutto 22.480,05 zł.

Koszty naprawy pojazdu przekraczałyby zatem jego wartość rynkową w stanie nie uszkodzonym sprzed szkody, dlatego naprawa pojazdu powoda była ekonomicznie nieuzasadniona, tj. wystąpiła szkoda całkowita.

Wartość rynkowa pojazdu w stanie uszkodzonym, tzn. po szkodzie, na dzień szkody, tj. 08 marca 2016 r. określana jako pozostałość wynosi 1.000,00 zł.

/ **dowód:** opinia biegłego W. Z. – k. 55 – 84, opinia uzupełniająca – k. 121 – 131/

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie wyżej wymienionych dokumentów, których prawdziwości strony nie kwestionowały, oraz na podstawie opinii biegłego sądowego W. Z., która w ocenie Sądu została sporządzona w sposób profesjonalny i rzetelny przez osobę, której wiedza, kwalifikacje i umiejętności zawodowe nie budzą wątpliwości.

Stan faktyczny był w niniejszej sprawie bezsporny co do faktu wystąpienia szkody w samochodzie powoda i okoliczności, iż szkoda w pojeździe powoda była szkodą całkowitą. Kwestia sporna w niniejszej sprawie sprowadzała się do ustalenia wartości pojazdu powoda w stanie nieuszkodzonym na dzień wystąpienia szkody, tj. 08 marca 2016 roku.

Sąd na podstawie opinii biegłego sądowego przyjął, że wartość rynkowa pojazdu C. (...) w stanie przed szkodą wynosi 5.800,00 złotych a jego wartość rynkowa w stanie uszkodzonym wynosi 1.000,00 złotych. Różnica w ustaleniach wartości pojazdu dokonanych przez pozwanego i biegłego wynika z faktu, iż biegły dokonał wyceny w całości w systemie INFO-EXPERT, zaś pozwany wartość początkową pojazdu według systemu EurotaxGlass's, a korekty mające zasadniczy wpływ na tę wartość przyjął z systemu Audatex. Biegły słusznie wskazał, że nie można stosować przy ustalaniu wartości rynkowej pojazdu dwóch różnych metod ustalania tej wartości.

Wbrew zarzutom powoda biegły sądowy nie mógł zastosować korekty zwiększającej wartość pojazdu z tytułu stanu utrzymania i dbałości o pojazd oraz z tytułu serwisowania pojazdu ponieważ powód nie udowodnił w toku postępowania sądowego ani likwidacyjnego, aby utrzymanie pojazdu i dbałość odbiegała od średniej dla danej marki, typu i modelu pojazdu. Nie wykazał również faktu serwisowania pojazdu. Ponadto samochód powoda był naprawiany powypadkowo, co świadczy, że jego stan techniczny nie był ponadprzeciętny.

Sąd w tej kwestii podziela całkowicie stanowisko wyrażone przez biegłego w opinii.

Odnosząc się do zastrzeżeń pozwanego dotyczących sposobu oszacowania przez biegłego wartości uszkodzonego pojazdu, a w szczególności zarzutu, iż z uwagi na możliwość sprzedaży zniszczonego samochodu za cenę 2.150,00 zł zaoferowaną na aukcji internetowej, rozważania biegłego mają w tym zakresie charakter czysto teoretyczny, należy podnieść, że z zasad doświadczenia życiowego wynika, że często pomimo złożenia oferty zakupu przez oferenta do transakcji nie dochodzi. Oferta zakupu pozostałości złożona przez Internet jest tylko ofertą, a nie aktem zakupu potwierdzonym stosowną umową.

Mając powyższe na uwadze należy podkreślić, iż intencją powoda nie była sprzedaż uszkodzonego pojazdu. Dlatego też w tej sytuacji – w ocenie Sądu – najbardziej miarodajnym sposobem oszacowania wartości uszkodzonego pojazdu jest wycena dokonana przez biegłego w oparciu o system INFO-EXPERT. Różnica między wartością wraku ustaloną w oparciu o internetową ofertę zakupu (2.150,00 zł) oraz ustaloną na podstawie specjalistycznego programu (1.000,00

jest widoczna. Wymaga zaznaczenia, iż w niniejszym przypadku oferta internetowa odzwierciedlała jedynie cenę pojedynczej transakcji na wybranej przez pozwanego ubezpieczyciela platformie aukcyjnej, ponadto poszkodowany nie wyraził woli sprzedaży swojego pojazdu. Natomiast wartość pozostałości uzyskana na podstawie specjalistycznego programu jest oparta o analizę podobnych transakcji w dłuższym okresie czasu z całego rynku.

W związku z powyższym Sąd przyjął za właściwą wartość rynkową pojazdu w stanie uszkodzonym ustaloną przez biegłego w opinii, tj. 1.000,00 zł.

Pozwany wypłacił powodowi w toku postępowania likwidacyjnego kwotę 3.850,00 złotych. W związku z powyższym Sąd zasądził od pozwanego na rzecz powoda pozostałą część odszkodowania w kwocie 950,00 złotych (5.800,00 – 1.000,00 – 3.850,00).

Zgodnie z art. 817 k.c. ubezpieczyciel obowiązany jest spełnić świadczenie w terminie 30 dni, licząc od daty otrzymania zawiadomienia o wypadku. Ponieważ powód zgłosił szkodę pozwanemu w dniu 14 marca 2016 r., co wynika z akt postępowania likwidacyjnego, tym samym należało zasądzić odsetki ustawowe za opóźnienie od dnia 15 kwietnia 2016 r. do dnia zapłaty.

W związku z powyższym Sąd na podstawie przepisu 822 § 1 i § 2 k.c. i mając na uwadze przepis art. 34 ust.1 ustawy z dnia 22 maja 2003 roku o ubezpieczeniach obowiązkowych, Ubezpieczeniowym Funduszu Gwarancyjnym i Polskim Biurze Ubezpieczycieli Komunikacyjnych (Dz.U. z 2003 roku, Nr 124, poz.1152 z późn. zm.) orzekł jak w punkcie I.

W pozostałym zakresie sąd powództwo oddalił, o czym orzeczono w punkcie II.

Rozstrzygnięcie o kosztach Sąd oparł na zasadzie przepisu art. 98 § 1 k.p.c. w zw. z § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (Dz. U. z 2015 r., poz. 1804).

Powód wygrał sprawę w 48 %. Zatem pozwany jako strona przegrywająca sprawę ma obowiązek zwrócić powodowi kwotę 48 zł tytułem zwrotu opłaty sądowej, koszty zastępstwa procesowego wraz z opłatą skarbową od pełnomocnictwa (17 zł) w łącznej wysokości 449,00 złotych oraz część wyłożonej zaliczki na poczet sporządzenia opinii przez biegłego sądowego w wysokości 240,00 złotych.

Podkreślić należy, iż powód wprowadził zmieniać pełnomocników w toku postępowania, jednakże rozstrzygnięcie o kosztach uwzględnia wydatki tylko jednego pełnomocnika. Zgodnie bowiem z art. 98 § 3 k.p.c. do niezbędnych kosztów procesu strony reprezentowanej przez adwokata zalicza się wynagrodzenie, jednak nie wyższe niż stawki opłat określone w odrębnych przepisach i wydatki jednego adwokata.

W toku postępowania powód wpłacił zaliczkę na poczet wynagrodzenia biegłego w kwocie 500 zł. Referendarz Sądowy w tut. Sądzie postanowieniem z dnia 16 marca 2017 r. przyznał biegłemu wynagrodzenie w kwocie 1.493,99 zł, zaś postanowieniem z dnia 22 maja 2017 r. wynagrodzenie w kwocie 737,04 zł. Łączna kwota wynagrodzenia biegłego wyniosła zatem 2.231,03 zł, przy czym do kwoty 500 zł została wypłacona z zaliczki uiszczony przez powoda. W związku z powyższym należy ściągnąć od powoda 900,14 zł i od pozwanego kwotę 830,89 zł na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kwidzynie tytułem brakujących wydatków na podstawie art. 83 ust. 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst ujednolicony Dz. U. z 2016 r. poz. 623).