

Sygn. akt: I C 928/17 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 grudnia 2017 r.

Sąd Rejonowy w Kwidzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Halina Ostafińska-Końska

Protokolant: stażysta Ewelina Gadomska

po rozpoznaniu w dniu 01 grudnia 2017 r. w Kwidzynie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) sp. z o.o. w W.

przeciwko R. Ł.

o zapłatę

powództwo oddała.

SSR Halina Ostafińska-Końska

I C. 928)17 Uzasadnienie

Powód (...)Spółka z o.o. w W. wnosił o zasądzenie od pozwanego R. Ł. kwoty 364,71 złotych, z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia pozwu (14.06.2017 roku) do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu podał, że pozwany R. Ł. zawarł z (...)SA umowę 22 listopada 2011 roku o świadczenie usług telekomunikacyjnych. Zgodnie z umową pozwany zobowiązany był do zwrotu dekodera w przypadku rozwiązania umowy. W przypadku niezwrócenia sprzętu w określonym terminie (...)SA uprawniony był do naliczenia kary umownej w wysokości 340 złotych. Z uwagi na fakt, że umowa została rozwiązana a pozwany nie zwrócił w terminie sprzętu (...)obciążył pozwanego karą umowną wystawiając w dniu 16 maja 2016 roku notę obciążeniową z terminem płatności na 30 maja 2016 roku. Na kwotę dochodzoną pozwem składają się należność główna w kwocie 340 złotych i skapitalizowane odsetki ustawowe za okres od dnia 31.05.2016 roku do dnia 13 czerwca 2017 roku w wysokości 24,71 złotych.

Pozwany R. Ł. wnosił o oddalenie powództwa zarzucając, iż powód nie udowodnił w jaki sposób wyliczył dochodzoną kwotę. Podał również, że toczyła się już przeciwko niemu sprawa o dekodery, którą wygrał i powód nie powinien występować z pozwem o to samo roszczenie. Wnosił zatem o odrzucenie pozwu. Pozwany podnosił również zarzut przedawnienia.

W dniu 14 lipca 2016 roku powód zawarł z (...)SA umowę przelewu wierzytelności.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

W dniu 22 listopada 2011 roku pozwany R. Ł. zawarł z (...)SA umowę abonencką nr (...). W ramach umowy pozwanemu został udostępniony dekodery podstawowy.

W związku z rozwiązaniem umowy (...)SA wystawił w stosunku do pozwanego notę obciążeniową z dnia 16.05.2016 roku na kwotę 340 złotych, tytułem kary umownej za brak zwrotu dekodera, z terminem płatności do 30 maja 2016 roku.

W Sądzie Rejonowym w Kwidzynie toczyła się sprawa z powództwa (...)z siedzibą w W. przeciwko pozwanemu R. Ł. o zapłatę kwoty 699,37 złotych z ustawowymi odsetkami od 24.09.2015 roku do dnia zapłaty sygn. akt: I C. 119)16 upr. W sprawie tej roszczenia powoda, jako nabywcy wierzytelności od (...)SA, wynikały również z umowy abonenckiej z 22 listopada 2011 roku (...)ale dotyczyły opłat abonamentowych. W tej sprawie prawomocnym wyrokiem z dnia 7 kwietnia 2016 roku I.C.119)16 upr. Sąd oddalił powództwo.

(odpis umowy abonenckiej z 22.11.2011 roku k.42-46, nota obciążeniowa k.47, odpis umowy przelewu wierzytelności k.38-41, akta sprawy tut. Sądu I C.119)16 upr.).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie ww. dokumentów, których prawdziwości strony nie kwestionowały oraz na podstawie akt sprawy tut. Sądu I.C. 119)16 upr.

Powyższy stan faktyczny jest poza sporem.

Sąd uznał, że powództwo jest bezpodstawne.

Słuszny jest bowiem zarzut przedawnienia podnoszony przez pozwanego.

Wprawdzie powód nie przedstawił pisma o rozwiązaniu umowy abonenckiej z dnia 22 listopada 2011 roku ale w pozwie w sprawie I C.119)16 upr. powód powoływał się na to, że umowa została rozwiązana w dniu 18 listopada 2013 roku a umową z dnia 26.09.2014 roku (...)SA przejął wierzytelność z tytułu zaległości w opłatach abonenckich na rzecz powoda tj. (...)w W..

Jak wynika z akt sprawy I C.119)16 upr. roszczenie w tej sprawie nie obejmowało wartości dekodera ani kary umownej za brak zwrotu dekodera.

Nie nastąpiło zatem przerwanie biegu przedawnienia.

Skoro umowa abonencka z dnia 22.11.2011 roku została rozwiązana w dniu 18 listopada 2013 roku a z rozwiązaniem umowy łączył się obowiązek zwrotu dekodera natomiast powód wystąpił z roszczeniem z tytułu kary umownej za brak zwrotu dekodera dopiero 14 czerwca 2017 roku, to oczywistym jest, że roszczenie jest przedawnione.

Roszczenie w niniejszej sprawie związane jest z prowadzeniem działalności gospodarczej i ulega przedawnieniu w ciągu trzech lat od daty wymagalności.

Słuszny jest również zarzut pozwanego, iż powód nie wykazał sposobu wyliczenia kary umownej. Powód bowiem załączył do noty obciążeniowej opiewającej na karę umowną z tytułu braku sprzętu w wysokości 340 złotych cennik sprzętu (k.48), z którego wynika, że cena dekodera HD 5000 wynosi 340 złotych. Nie wiadomo zatem czy roszczenie powoda dotyczy zwrotu sprzętu czy kary umownej za brak sprzętu.

Jeżeli chodzi o zarzut pozwanego co do odrzucenia pozwu prawomocnie osądzonej sprawy to jest on bezzasadny.

Jak wyżej zaznaczył Sąd przeciwko pozwanemu toczyła się sprawa której przedmiotem było roszczenie wynikające z umowy z dnia 22.11.2011 roku ale z powództwa (...)z siedzibą w W. i nie obejmowało ono należności dotyczących zwrotu dekodera.

Nie zachodzi zatem tożsamość stron ani roszczeń wymagana przez przepis art. 199 par.1 pkt.2 kpc.

W związku z powyższym Sąd na podstawie przepisu art. 118 kc. orzekł jak wyżej.

Rozstrzygnięcie o kosztach Sąd oparł na zasadzie przepisu art.98 par.1 kpc.

Powód jako strona przegrywająca sprawę nie ma podstaw do domagania się zwrotu kosztów postępowania sądowego od pozwanego.