

Sygn. akt: I C 1477/19 upr

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 lipca 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kwidzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Danuta Kozikowska

Protokolant: sekretarz sądowy Edyta Baranowska

po rozpoznaniu w dniu 29 czerwca 2020 r. w Kwidzynie

na rozprawie

sprawy z powództwa R. K. (1)

przeciwko Ł. C. (1) i A. C.

o zapłatę

1. zasądza solidarnie od pozwanych Ł. C. (1) i A. C. na rzecz powoda R. K. (1) kwotę 6.888,00 zł (sześć tysięcy osiemset osiemdziesiąt osiem złotych 00/100) z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 10 marca 2018r. do dnia zapłaty;
2. zasądza solidarnie od pozwanych Ł. C. (1) i A. C. na rzecz powoda R. K. (1) kwotę zł 2.067,00 (dwa tysiące sześćdziesiąt siedem złotych 00/100) tytułem zwrotu kosztów procesu.

sędzia Danuta Kozikowska

Sygn. akt I C 1477/19 upr.

UZASADNIENIE

Powód R. K. (1) wniósł w dniu 23 maja 2018r do Sądu Rejonowego w Kościerzynie pozew o zasądzenie solidarnie od pozwanych Ł. C. (1) i A. C. kwoty 6.888,00 zł tytułem wynagrodzenia za zamówiony projekt domu jednorodzinnego wraz z ustawowymi odsetkami od dnia 10 marca 2018r. do dnia zapłaty. Ponadto wniósł również o zasądzenie solidarnie od pozwanych zwrotu kosztów procesu, w tym zwrotu kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz 17,00 zł tytułem opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód od 12 kwietnia 2007r. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...) inż. R. K. w zakresie usług projektowych dla budownictwa. W październiku 2017 r. pozwani Ł. i A. w towarzystwie M. B. (1) przedstawiciela firmy wykonującej (...) z K., zamówili projekt budynku mieszkalnego jednorodzinnego (do posadowienia na działce (...) położonej w miejscowości Z., gm. S.). W trakcie spotkania zostały omówione szczegóły zlecenia, które obejmowało opracowanie warunków zabudowy, wykonanie adaptacji projektu architektoniczno-konstrukcyjnego budynku z katalogu firmy (...) oraz dodatkowo projektów branżowych (woda, kanalizacja, centralne ogrzewanie i elektryka podłączenia gazowego). Po przedłożeniu kalkulacji cenowej zlecenia przez powoda, pozwani ja zaakceptowali i podpisali - strony zawarły umowę. W trakcie realizacji projektu strony pozostawały w kontakcie telefonicznym i mailowym z powodem pracownikiem powoda J. J. co do szczegółowych rozwiązań projektowych.

Projekt był gotowy w dniu 23 listopada 2017r., jednakże pozwani zaczęli unikać kontaktu z powodem (nie odbierali telefonów, nie odpowiadali na maile). W styczniu powód wysłał komplet projektów (4 egz.) przesyłką poleconą za pobraniem ceny na adres pozwanych. Jednakże przesyłka wróciła z powodu nie podjęcia jej w terminie przez adresatów. Również skierowanie do pozwanych wezwanie do zapłaty wynagrodzenia pozostało bezskuteczne.

Referendarz Sądu w Sądzie Rejonowym w Kościerzynie w dniu 28 września 2018 r. wydając nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym w sprawie akt INc 857/19 uwzględnił w całości żądanie pozwu.

Pozwana A. C. w terminie wniosła sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty, podnosząc zarzut niewłaściwości. Ponadto wniosła o oddalenie powództwa w całości z uwagi na brak legitymacji biernej, nieudowodnienia roszczenia, sprzeczność żądania z art. 5 k.c. (k. 39-42 i 45-47 akt) oraz o zasądzenie od powódki kosztów postępowania.

Pozwany Ł. C. (2) również wniosł sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty, podnosząc zarzut niewłaściwości miejscowej. Ponadto wniosł o oddalenie powództwa w całości z uwagi na brak legitymacji czynnej i biernej, nieudokumentowania wysokości roszczeń co do zasady i wysokości oraz naruszenia art. 6 k.c. (k. 55-56 akt).

W wyniku skutecznego wniesienia sprzeciwu nakaz zapłaty z dnia 28 września 2018 r. utracił moc w całości.

Następnie sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt IC 599/18.

Postanowieniem z dnia 27 marca 2019r. Sąd Rejonowy w Kościerzynie stwierdził swą niewłaściwość miejscową i sprawę przekazał do Sądu Rejonowego w Kwidzynie.

Sprawa została zarejestrowana pod sygn. akt I C 1477/19 upr.

Powód w odpowiedzi na sprzeciw podtrzymał dotychczasowe stanowisko (k. 84-86 akt).

Sąd ustalił, co następuje:

Powód R. K. (1) od 12 kwietnia 2007r. prowadzi działalność gospodarczą pod firmą (...) inż. R. K. w zakresie usług projektowych dla budownictwa w K..

Pozwani Ł. C. (2) i A. C. byli właściciele nieruchomości niezabudowanej położonej w miejscowości Z.. Po zdecydowaniu się na budowę drewnianego domu jednorodzinnego pozwany Ł. C. (2) skontaktował się z wykonawcą domów drewnianych M. O. prowadzącym działalność gospodarczą wraz z M. B. (1) firmę w formie spółki cywilnej pod nazwą (...) w K.. Firma (...) w K. polecona została pozwanym przez znajomych.

Po przeprowadzeniu kalkulacji kosztów według wybranego projektu, który odpowiadał pozwanym co do wielkości, przestrzeni i wyglądu, M. O. w obecności pozwanego obejrzał nieruchomość pozwanych w celu zorientowania się czy możliwym jest wybudowanie domu według projektu wybranego przez pozwanych.

Firma (...) w K. współpracowała od wielu lat z pracownią projektową powoda. W związku z tym, że M. O. wiedział, że zadaniem sprostą powód, wskazał pracownię powoda do opracowania projektu budynku mieszkalnego wybranego przez pozwanych. Następnie 13 października 2017r. M. O. zaaranżował spotkanie stron w pracowni projektowej powoda. Celem spotkania miało być zlecenie powodowi wykonania zindywidualizowanego projektu budowlanego budynku mieszkalnego jednorodzinnego na nieruchomości pozwanych położonej w Z.. W spotkaniu uczestniczyli M. O. i M. B. (1) z ramienia wykonawcy projektowanego drewnianego domu jednorodzinnego, powód i pozwani.

Pozwani na spotkaniu przedłożyli powodowi decyzję o warunkach zabudowy (...) z dnia 31 lipca 2012r. wydaną przez Burmistrza Miasta i Gminy S., , decyzję (...) z dnia 12 sierpnia 2016r. decyzja nr (...) o w sprawie zmiany ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy nr (...) z dnia 31 lipca 2012r., wyrys z mapy ewidencyjnej do decyzji o warunkach zabudowy z 2012r.

W trakcie spotkania zostały omówione szczegóły zlecenia, które obejmowało opracowanie warunków zabudowy, wykonanie adaptacji projektu architektoniczno-konstrukcyjnego budynku z katalogu firmy (...) oraz dodatkowo projektów branżowych(woda, kanalizacja, centralne ogrzewanie i elektryka podłączenia gazowego).

Po przedłożeniu przez powoda kalkulacji cenowej zlecenia pozwani ją zaakceptowali i podpisali, doszło do zawarcia przez strony umowy sporządzenia projektu budynku mieszkalnego jednorodzinnego, do posiadania go na nieruchomości położonej w miejscowości Z..

Za wykonanie projektu budynku, projektu branżowego(W+K, C.O, E) i projektu gazowego (CWU+C.O.) powód określił wynagrodzenie na łączną kwotę 5.600 zł netto.

W trakcie realizacji projektu pozwany pozostawał w kontakcie telefonicznym i mailowym z powodem, pracownikiem powoda J. G. co do szczegółowych rozwiązań projektowych.

Projekt był gotowy w dniu 23 listopada 2017r., jednakże pozwany zaczął unikać kontaktu z powodem. Nie odbierał telefonów i nie odpowiadał na e-maile. W styczniu 2018r. powodowi udało się skontaktować z pozwanym na jego numer służbowy. W rozmowie pozwany obiecał, że odbierze projekt budynku mieszkalnego jednorodzinnego, po rozmowie z pozwaną. Pomimo obietnic pozwany nie skontaktował się z powodem, dlatego też w styczniu powód wysłał komplet projektów(4 egz.)przesyłką poleconą na adres pozwanych wraz z pobraniem wynagrodzenia za projekt w wysokości 6.888,00 zł. Jednakże przesyłka wróciła do powoda z powodu nie podjęcia jej w terminie przez adresatów. Również skierowanie do pozwanych wezwanie do zapłaty wynagrodzenia pozostało bezskuteczne

(bezsportne oraz **dowód:** wstępna kalkulacja do prac projektowych- k.10 akt; decyzja o warunkach zabudowy (...) z dnia 31 lipca 2012r. wydaną przez Burmistrza Miasta i Gminy S.- k. 11-12 akt; decyzja (...) z dnia 12 sierpnia 2016r. decyzja nr (...) o w sprawie zmiany ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy nr (...) z dnia 31 lipca 2012r.- k.13- akt, wrys z mapy ewidencyjnej do decyzji o warunkach zabudowy z 2012r.- k. 14-15 akt; wyniki analizy -k. 16 akt, wydruki korespondencji mailowej – k. 17-22 akt; wezwanie z pobraniem - k. 23 akt; ostateczne przedsądowe wezwanie do zapłaty – k. 25 akt ; projekt budowlany – k. 26 akt; zeznania świadków: J. G.- k. 156-157 akt; M. O.- k. 171-172 akt oraz e-protokół- k. 170 akt; zeznania powoda - k. 172v akt- 173 akt oraz k. 94-95v akt oraz e-protokół k. 92 akt; zeznania pozwanej- k.173-173v oraz k. 96-97 akt; zeznania pozwanego- k. 173v – 174 akt oraz k. 95v-96 akt)

W dniu 31 lipca 2018 r. powód wystawił fakturę VAT nr (...) na kwotę 6.888,00 zł tytułem opracowania projektu budynku mieszkalnego w Z.

(dowód: faktura VAT nr (...) – k. 50 akt)

06 stycznia 2018r. pozwany wyprowadził się od pozwanej. Sprawa o rozwód między pozwanymi jest w toku.

W lutym 2019r. pozwani sprzedali działkę w Z., ponieważ na zakup działki wzięli kredyt i zachodziła konieczność spłaty kredytu.

(bezsportne oraz **dowód:** zeznania pozwanej- k.173-173v oraz k. 96-97 akt; zeznania pozwanego- k. 173v – 174 akt oraz k. 95v-96 akt)

Sąd zważył, co następuje:

Stan sprawy Sąd ustalił między innymi w oparciu o powołane dokumenty, które nie były kwestionowane przez strony, jak również zeznania świadków i powoda i częściowo zeznań pozwanych.

Sąd dał wiarę zeznaniom powoda, albowiem były one logiczne, rzeczowe i korespondowały z treścią dokumentów oraz zeznań świadków M. O. i J. G.. Pozwani dokonali wyboru budynku z katalogu firmy (...) z K., który miał zostać pobudowany przez tą firmę ,a następnie za pośrednictwem M. O. spotkali się z powodem. Celem spotkania w dniu 13 października 2017r., zaaranżowanym przez M. O. pozwanych z powodem w pracowni projektowej

powoda było zlecenie powodowi wykonania zindywidualizowanego projektu budowlanego budynku mieszkalnego jednorodzinnego na nieruchomości pozwanych położonej w Z.. W spotkaniu uczestniczyli oprócz stron również M. O. i M. B. (2) -wspólnicy firmy (...) w K.. Powód standardowo wypełnił Wstępną kalkulację do prac projektowych która zawierała ona obok wysokości wynagrodzenia(łącznie 5.600,00 zł) również szczegółowy opis zlecenia. W trakcie spotkania zostały omówione szczegóły zlecenia, które obejmowało opracowanie warunków zabudowy, wykonanie adaptacji projektu architektoniczno-konstrukcyjnego budynku z katalogu firmy (...) oraz dodatkowo projektów branżowych(woda, kanalizacja, centralne ogrzewanie i elektryka podłączenia gazowego). Powód nie pobrał zaliczki od pozwanych za zlecenie wykonanie projektu, ponieważ z firmą (...) w K. współpracuje od wielu lat. Co prawda Wstępna kalkulacja do prac projektowych stanowiła coś w rodzaju szablonu, która zawierała zapis Powyższa oferta nie stanowi umowy w rozumieniu prawa cywilnego, jest jedynie zaproszeniem do rozmowy. W razie jakichkolwiek pytań pozostaje do Państwa dyspozycji, niemniej jednak przez przeoczenie tego zapisu powód nie wykreślił, czemu Sąd dał wiarę. Świadek M. O. nie miał wątpliwości co do ustaleń pomiędzy stronami. Nie było mowy o sporządzeniu tylko koncepcji projektu przez powoda. M. O. że w trakcie spotkania doszło do zlecenia powodowi sporządzenia projektu budynku mieszkalnego przez pozwanych. Pozwani przedłożyli wymagane decyzje, które umożliwiały sporządzenie zleconego projektu. Biuro projektowe powoda nie było przypadkowym biurem projektowym. W rozmowach wcześniejszych i kontaktach telefonicznych pozwanego i M. O. stwierdziliśmy, że mamy biuro projektowe, które podoła realizacji budynku wybranego przez pozwanego(k.171v- 172 akt). Powód dzięki zleceniom firmy (...) w K. wykonuje około 30-40 projektów w skali roku Wykonanie projektu budynku wybranego przez pozwanych nie było łatwe, czemu pozwani nie zaprzeczali. Firma (...) czekała na sporządzenie projektu ,bo to ona miała być wykonawcą projektu.

Sąd dał wiarę zeznaniom świadków J. G. i M. O., albowiem były logiczne, rzeczowe i korespondowały nie tylko z zeznaniami powoda, ale również z częścią zeznaniami pozwanych, którym Sąd w tej części dał wiarę, a mianowicie co do zdarzeń przed zawarciem umowy oraz zdarzeń po zawarciu umowy.

Sąd nie podziela stanowiska pozwanych, że nie doszło do zawarcia umowy zlecenia powodowi sporządzenia projektu budynku mieszkalnego przez pozwanych, a jedynie do zlecenia wykonania koncepcji projektu budynku. Pozwana ufała mężowi, to on miał zajmować się wyszukiwaniem firm do wykonania projektu domu mieszkalnego, dlatego wszelkie dane do kontaktu podał pozwany(nr telefonu, adres poczty elektronicznej). Pozwana jedynie przekazywała pozwanemu uwagi i zastrzeżenia co do przedstawianych propozycji rozwiązań w budynku. Świadek J. G. kontaktowała się z pozwanym kilka razy telefonicznie i e-mail w przedmiocie naniesienia uwag do koncepcji i rozwiązań architektonicznych w części salonu oraz kuchni i dopiero po ostatecznych ustaleniach doszło do sporządzenia projektu architektoniczno- budowlanego. Pozwani w dniu 13 października 2017r. przedłożyli powodowi wstępny rysunek koncepcji w postaci rysunku, na którym naniesiono w czasie spotkania uwagi. . Pozwani stracili zainteresowaniem zleconym projektem z uwagi na rozstanie się pozwanych. Pozwany opuścił pozwaną w grudniu 2017r. a następnie w dniu 06 stycznia 2018r. wyprowadził się od pozwanej. Sąd nie dał wiary zeznaniom pozwanym w części dotyczącej zeznań w tej części, że zlecieli powodowi wykonanie koncepcji projektu budynku. W tym zakresie zeznanie są nielogiczne, sprzeczne z doświadczeniem życiowym i nie korespondujące z pozostałym materiałem dowodowym. Pozwani nie zawiadomili powoda o tym, że nie są zainteresowani projektem architektoniczno-budowlanym, nie poinformowali, że się rozstali. Pozwany o tym fakcie nie poinformował powoda w styczniu 2018r., gdy powodowi udało się, po wielu próbach dodzwonić do pozwanego. Pozwany temu nie zaprzeczył. Pozwany obiecał wówczas, że przyjedzie po projekt. Później pozwany nie kontaktował się z powodem. Pozwani nie odstąpili od umowy. Powód o rozstaniu pozwanych dowiedział się w toku niniejszego postępowania. Powód wysłał za pośrednictwem operatora pocztowego na adres wskazany przez pozwanych projekty, jednakże pomimo dwukrotnego awizowania pozwani nie odebrali projektów.

Reasumując - zeznania powoda złożone na okoliczności towarzyszące zawarciu umowy, jej rozumienia przez strony, ocenione całościowo oraz w kontekście dokumentów, Sąd ocenił jako jasne, rzeczowe, dlatego dał im wiarę. W opozycji stały zaś odosobnione i nielogiczne zeznania pozwanych złożone w tej kwestii, które Sąd odrzucił jako niewiarygodne. Nielogicznym w tej sytuacji wydaje się, by pozwani błędnie zrozumieli warunki zawartej umowy o zlecenie projektu architektoniczno-budowlanego.

W ujęciu przepisów zawartych w art. 627 k.c. umowa o dzieło jest umową, przez którą przyjmujący zamówienie zobowiązuje się do wykonania oznaczonego dzieła, zamawiający zaś zobowiązuje się do zapłaty wynagrodzenia. **Wynagrodzenie** stanowi element przedmiotowo istotny umowy o dzieło; jest to więc umowa zawsze **odpłatna**.

Umowa o dzieło jest umową **dwustronnie zobowiązującą** i **wzajemną**. Świadczenie zamawiającego, polegające na zapłacie wynagrodzenia, stanowi ekwiwalent za wzajemne świadczenie przyjmującego zamówienie, polegające na wykonaniu oznaczonego dzieła. Do zawarcia umowy o dzieło wystarczą oświadczenia woli stron, co oznacza, że jest to umowa **konsensualna**. Zawarcie umowy o dzieło nie wymaga zachowania żadnej formy szczególnej. Do jej zawarcia może dojść także ustnie, a nawet w sposób dorozumiany.

Przepis art. 642 § 1 k.c. nie uzależnia jednak wymagalności wierzytelności o wynagrodzenie za wykonane dzieło od jego odebrania. Obowiązek odebrania dzieła powstaje, jeżeli dzieło zostało wykonane przez przyjmującego zamówienie zgodnie z treścią zobowiązania wynikającego z umowy oraz wydane zgodnie z tym zobowiązaniem. Oddanie dzieła nie powoduje wymagalności wierzytelności przyjmującego zamówienie, gdy dzieło jest dotknięte wadą istotną. Jeżeli natomiast dzieło ma wadę nieistotną, jego odebranie powoduje, w myśl art. 642 § 1 k.c., wymagalność wierzytelności przyjmującego zamówienie o wynagrodzenie za dzieło.

Pozwani nie podnieśli żadnych zarzutów co do wadliwości projektu architektoniczno-budowlanego.

Sąd nie podziela zarzutu pozwanej, że domaganie się wynagrodzenia przez powoda jest sprzeczne z art. 5 k.c.

Sąd nie miał wątpliwości, że doszło do zawarcia umowy o treści wskazanej przez powoda, a za wykonanie dzieła wynagrodzenie zostało określone na kwotę 5.600,00 zł netto, zaś brutto to daje kwotę 6.888,00 zł. (5.600,00 zł + 23% VAT) i taką kwotę Sąd zasądził solidarnie od pozwanych na rzecz powoda.

Mając na uwadze powyższe Sąd orzekł jak w pkt 1 wyroku, na podstawie art. 627 k.c.

O kosztach procesu Sąd postanowił na podstawie art. 98 k.p.c. i art. 99 k.p.c. obciążając nimi solidarnie pozwanych jako stronę przegrującą spór.

Na zasądzoną od pozwanych na rzecz powoda kwotę 2.067,00 zł składają się poniesione przez powoda koszty:

- opłata od pozwu w kwocie 250,00 zł(k. 2 akt),
- opłata skarbową od pełnomocnictwa w kwocie 17,00 zł (k. 8akt);
- koszty zastępstwa procesowego w stawce minimalnej określonej w § 2 pkt 4 rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności radców prawnych (tekst jednolity Dz.U. 2018 r. poz.265)w kwocie 1.800,00 zł.

sędzia Danuta Kozikowska