

sygn. akt: I C 2309/19 upr.

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

28 stycznia 2020 r.

Sąd Rejonowy w Kwidzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Robert Węgrzyn

Protokolant: sekretarz sądowy Joanna Doros

po rozpoznaniu 28 stycznia 2020 r. w Kwidzynie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Sp. z o.o. w Ł.

przeciwko B. R.

o zapłatę

1. oddała powództwo,
2. zasądza od powoda (...) Sp. z o.o. w Ł. na rzecz pozwanej B. R. 917 zł (dziewięćset siedemnaście złotych) tytułem zwrotu kosztów procesu.

SSR Robert Węgrzyn

Sygn. akt I C 2309/19 upr.

UZASADNIENIE

Powód – (...) sp. z o.o. w Ł. wniósł o zasądzenie od pozwanej B. R. 4.344,42 zł wraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie od dnia wniesienia powództwa do dnia zapłaty i zasądzenie kosztów procesu wg norm przepisanych.

W uzasadnieniu wskazano, że na podstawie umowy pożyczki z 24.05.2018r. firma (...) sp. z o.o. w W. udzieliła pozwanej pożyczki, która nie została zwrócona.

Powód wskazał, że nabył wierzytelność wynikająca z ww. umowy.

(pozew k. 2-8 akt)

Referendarz Sądowy Sądu Rejonowego Elblągu nakazem zapłaty wydanym w postępowaniu upominawczym orzekł zgodnie z żądaniem pozwu.

(nakaz zapłaty k. 23 akt)

O powyższego nakazu pozwana wniosła sprzeciw wnosząc o oddalenie powództwa i zasądzenie kosztów procesu. Pozwana podniosła m.in., że:

- nie wykazano faktu nabycia wierzytelności,

- „nie przedstawiono dowodu istnienia roszczenia”

(sprzeciw k. 27-29 akt)

Sąd Rejonowy w Elblągu przekazał sprawę do rozpoznania Sądowi Rejonowemu w Kwidzynie.

(postanowienie k. 39 akt)

Stan faktyczny sprawy i dowody, na podstawie których został ustalony.

Pozwana 24.09.2017r. ze swojego konta bankowego dokonała przelewu na rachunek nr (...) 0,01 zł, wskazując jako tytuł „akceptuję warunki umowy tleno”.

(dowód: wydruk k. 78)

Powód – (...) sp. z o.o. w (...) sp. z o.o. w W.01.04.2019r. zawarli ramową umowę o przelew wierzytelności, której przedmiotem było ustalenie zasad, w oparciu o które nastąpi przeniesienie wierzytelności przez ww. firmę na rzecz powoda (§ 1 pkt 1).

W umowie ustalono, że:

- wzór porozumienia określa załącznik nr 2 (§ 1 pkt 3),

- przelew wierzytelności następuje z chwilą określoną w porozumieniu (§ 2 pkt 5)

(dowód: umowa k. 63- 69 akt)

Powód i ww. firma 01.04.2019r. zawarli porozumienie nr 1 do ww. umowy ustalając, że cena nabycia wierzytelności zostanie uiszczona w 5 ratach. Pierwsza rata miała być płatna 3 dni od daty podpisania porozumienia. Z chwilą zapłaty pierwszej raty następował przelew wierzytelności.

W załączniku do porozumienia nr 1 do ramowej umowy przelewu wierzytelności z dnia 01.04.2019r. pod pozycją (...) wymieniono pozwaną B. R., numer umowy (...), PESEL pozwanej (...), datę zawarcia umowy 24.05.2018r. i „zadłużenie” 4.075,79 zł.

(dowód: porozumienie k. 68-69 akt, załącznik k. 70-72 akt)

Powód 05.04.2019r. dokonał przelewu na rzecz zbywcy wierzytelności wskazując w tytule przelewu I rata do porozumienia z 01.04.2019r.

(dowód: potwierdzenie transakcji k. 73 akt)

W nieustalonej dacie został wygenerowany wydruk komputerowy określony jako „Umowa określająca warunki udzielania pożyczek gotówkowych zawarta 24.05.2018r. pomiędzy (...) sp. z o.o. w W. (...) i B. R.”

(dowód: wydruk k. 74 – 75 akt)

Podstawa prawna wyroku i ocena dowodów.

Zgodnie z art. 6 k.c. strona wywodząca z faktu skutki prawne winna ten fakt wykazać. Powód był w niniejszej sprawie reprezentowana przez fachowego pełnomocnika zatem zapewne zdawała sobie sprawę ze swoich obowiązków. Stronie powodowej został doręczony odpis sprzeciwu także miała świadomość jakie fakty neguje pozwana, a co za tym idzie jakie fakty musi wykazać.

W niniejszej sprawie powód winien był wykazać, że:

- z pozwaną ww. pożyczkodawca zawarł umowę pożyczki (art. 720 k.c.) o jakiej mowa w pozwie,
- pozwanej wypłacono kwotę pożyczki,
- powód nabył wierzytelność wynikającą z ww. umowy.

Fakt zawarcia umowy nie został wykazany. Sam wydruk umowy nie może stanowić dowodu na ten fakt, a pozwana zaprzecza aby miała taką umowę zawrzeć. Należy zwrócić też uwagę, że przelew jakoby akceptujący zawarcie umowy z 24.05.2018r. został dokonany 29.04.2017r., a więc ponad rok wcześniej. Nie jest to wprawdzie niemożliwe ale mało prawdopodobne. Z treści tego przelewu (jego tytułu) nie sposób przyjąć (wobec stanowiska pozwanej) aby miał on dotyczyć ww. umowy z 24.05.2018r.

Powód nie wykazał też wypłaty pożyczki.

Powód także nie wykazał nabycia wierzytelności. Skoro nabycie wierzytelności było uwarunkowane zapłatą pierwszej raty to należało wykazać jej wysokość oraz jej uiszczenie w pełnej wysokości. Tajemnica przedsiębiorstwa powoda czy też pożyczkodawcy (na co chętnie i często powołują się tego typu podmioty) nie uchyla mocy obowiązującej art. 6 k.c. Profesjonalista (art. 354 k.c.) potrafi zapewne tak skonstruować umowę przelewu wierzytelności aby do wykazania jej skutecznego zawarcia nie było koniecznym ujawnianie ceny nabycia wierzytelności. Ponadto zapłata pierwszej raty została dokonana po upływie określonego terminu (tj. po 04.04.2019r.).

Mając powyższe na uwadze na podstawie art. 720 § 1 k.c. orzeczono jak w wyroku.

O kosztach orzeczono zgodnie z art. 98 § 1 k.p.c.

SSR Robert Węgrzyn