

**Sygn. akt I C 667/22**

## POSTANOWIENIE

Dnia 24 października 2022 r.

**Sąd Rejonowy w Kwidzynie Wydział I Cywilny**

w składzie następującym:

Przewodniczący Sędzia Halina Maliszewska

po rozpoznaniu w dniu 24 października 2022 r. w Kwidzynie

na posiedzeniu niejawnym wniosku powoda o udzielenie zabezpieczenia

w sprawie z powództwa G. S.

przeciwko J. S. i B. S.

o przywrócenie posiadania

**postanawia:**

oddalić wniosek o udzielenie zabezpieczenia.

Sędzia Halina Maliszewska

**Sygn. akt I C 667/22**

## UZASADNIENIE

Powód G. S. wystąpił przeciwko pozwanym J. S. i B. S. z roszczeniem o przywrócenie posiadania służebności działki gruntu nr (...) położonej w J. przez nakazanie pozwanym:

- zdjęcia łańcucha umieszczonego na furtce znajdującej się na działce (...),
- wymianę zamka do furtki znajdującej się na działce (...) na poprzedni zamek, ewentualnie przekazanie powodowi kluczy do zamontowanego przez pozwanych nowego zamka w furtce znajdującej się na działce (...),
- nakazanie zainstalowania metalowych ocynkowanych schodów pomiędzy działkami nr (...) oraz
- nakazanie pozwanym aby nie stawiali żadnych przeszkód uniemożliwiających powodowi posiadanie nieruchomości w zakresie odpowiadającym treści służebności gruntowej przechodu wykonywanej przez działkę nr (...)

w terminie 7 dni od uprawomocnienia się wyroku.

Równocześnie powód wniósł o udzielenie zabezpieczenia na czas trwania postępowania przez nakazanie pozwanym:

- zdjęcia łańcucha umieszczonego na furtce znajdującej się na działce (...),
- wymianę zamka do furtki znajdującej się na działce (...) na poprzedni zamek, ewentualnie przekazanie powodowi kluczy do zamontowanego przez pozwanych nowego zamka w furtce znajdującej się na działce (...),
- nakazanie zainstalowania metalowych ocynkowanych schodów pomiędzy działkami nr (...) oraz

- nakazanie pozwanym aby nie stawiali żadnych przeszkód uniemożliwiających powodowi posiadanie nieruchomości w zakresie odpowiadającym treści służebności gruntowej przechodu wykonywanej przez działkę nr (...).

W uzasadnieniu wniosku o udzielenie zabezpieczenia powód wskazał, że uprawdopodobnił swoje roszczenie, bowiem do momentu wymiany zamka w jednej furtce, założenia łańcucha na drugiej furtce i wycięcia schodów, w sposób swobodny korzystał z ustanowionej służebności przechodu.

Wniosek o udzielenie zabezpieczenia nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z przepisem art. 730 § 1 k.p.c. w każdej sprawie cywilnej podlegającej rozpoznaniu przez sąd lub sąd polubowny można żądać udzielenia zabezpieczenia. Stosownie natomiast do treści art. 730<sup>1</sup> § 1 k.p.c. udzielenia zabezpieczenia może żądać każda strona lub uczestnik postępowania, jeżeli uprawdopodobni roszczenie oraz interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia.

Dla uwiarygodnienia roszczenia potrzebne jest uprawdopodobnienie okoliczności wskazujących na istnienie roszczenia. Roszczenie jest wiarygodne, jeżeli istnieje słuszna podstawa do przypuszczenia, że ono istnieje i jest wymagalne. Uprawdopodobnienie może polegać na przedstawieniu dokumentów lub innych środków dowodowych wskazujących na okoliczności faktyczne, z których wynika roszczenie (art. 243 k.p.c.)

W przedmiotowej sprawie powód uprawdopodobnił istnienie roszczenia dochodzonego pozwem, wskazując okoliczności faktyczne naruszenia posiadania i dowody na naruszenie posiadania.

Drugą przesłanką udzielenia zabezpieczenia jest interes prawny wnioskującego. Tej przesłanki powód nie uprawdopodobnił. W uzasadnieniu wniosku w ogóle nie powołał się i wskazywał, że ma jakikolwiek interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia, w sposób wskazany we wniosku.

Zgodnie z art. 730<sup>1</sup> § 2 k.p.c. interes prawny w udzieleniu zabezpieczenia istnieje wtedy, gdy brak zabezpieczenia uniemożliwi lub poważnie utrudni wykonanie zapadłego w sprawie orzeczenia lub w inny sposób uniemożliwi lub poważnie utrudni osiągnięcie celu postępowania w sprawie.

W niniejszej sprawie powód nie wykazał swojego interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia poprzez ustanowienie nakazów wskazanych we wniosku. Sąd zaś zgodnie z art. 738 k.p.c. jest związany sposobem zabezpieczenia wskazanym przez powoda. Powód w ogóle nie uzasadnił wniosku w zakresie interesu prawnego ani celu zabezpieczenia. Ograniczył się do uprawdopodobnienia roszczenia. W ocenie Sądu z uwagi na charakter roszczenia i wskazany sposób zabezpieczenia, brak zabezpieczenia na pewno nie uniemożliwi ani nie utrudni wykonania zapadłego w sprawie orzeczenia, nie uniemożliwi też ani poważnie nie utrudni osiągnięcia celu postępowania w sprawie. Jeżeli Sąd przywróci posiadanie służebności przechodu powodowi będzie możliwe wykonanie tego wyroku w sensie prawnym i faktycznym. Wskazać należy, że spór dotyczy służebności przechodu na działce rekreacyjnej pozwanych i na rzecz działki rekreacyjnej powoda z której to służebności powód korzystał w celu dogodniejszego dostępu do jeziora. Przy czym działka rekreacyjna powoda posiada przez cały czas dostęp do drogi publicznej bez korzystania ze spornej służebności gruntowej. Uwzględniając powyższe i aktualną porę roku, w ocenie Sądu, powód nie posiada obecnie interesu prawnego w uzyskaniu zabezpieczenia przez umożliwienie mu bezkolizyjnego korzystania z nieruchomości pozwanych w celu dogodniejszego dostępu do jeziora, a przynajmniej tej okoliczności nie uprawdopodobnił.

Wskazać też należy, że stosownie do art. 731 k.p.c. zabezpieczenie co do zasady nie może zmierzać do zaspokojenia roszczenia. Nie może więc wywoływać skutku, jaki powód zamierzał osiągnąć w wyniku wytoczenia powództwa. Sposób zaś zabezpieczenia wskazany przez powoda ewidentnie zmierza do zaspokojenia roszczenia. Wnosząc o przywrócenie posiadania powód domaga się nałożenia na pozwanych tych samych nakazów które zostały objęte wnioskiem o udzielenie zabezpieczenia. Wyżej zaś wskazano, że nie uprawdopodobnił ani nie wykazał by miał interes

prawny w uregulowaniu praw i obowiązków stron na czas trwania postępowania w sposób tożsamy z roszczeniem pozwu.

Wniosek o zabezpieczenie wniesiony przez profesjonalnego pełnomocnika będącego radcą prawnym powinien zawierać wyczerpujące wskazanie okoliczności faktycznych i logiczne uzasadnienie potrzeby udzielenia zabezpieczenia, tak aby Sąd rozpatrujący wniosek mógł prześledzić tok rozumowania wnioskującego i ocenić celowość udzielenia zabezpieczenia w sposób wskazany we wniosku. Wymogów tych nie spełnia wniosek powoda.

Z tych względów Sąd wobec braku podstaw z art. 730 § 1 k.p.c. w zw. z art. 730<sup>1</sup> § 1 i 2 k.p.c. oddalił wniosek o udzielenie zabezpieczenia.

Sędzia Halina Maliszewska