

Sygn. akt I C 1058/15

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 11 lipca 2016 r.

Sąd Rejonowy w Kwidzynie Wydział I Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Halina Ostafińska-Końska

Protokolant: stażysta Ewelina Gadomska

po rozpoznaniu w dniu 11 lipca 2016 roku w Kwidzynie

na rozprawie

z powództwa (...) w W.

przeciwko M. P.

o zapłatę

I. powództwo oddala;

II. nakazuje powodowi (...)

w W. uiścić na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kwidzynie kwotę 528,90 zł (pięćset dwadzieścia osiem złotych 90/100), tytułem wydatków.

I.C.1058)15 Uzasadnienie

Powód (...) w W. wnosił o zasądzenie od pozwanego M. P. kwoty 342 złote, z ustawowymi odsetkami od dnia 23 sierpnia 2014 roku do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu podał, że pomiędzy stronami została zawarta umowa obowiązkowego ubezpieczenia Assistance odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych. Pozwany nie dokonał wpłaty I raty składki ubezpieczeniowej w wysokości 342 złotych. Termin płatności składki upłynął 22.08.2014 roku.

Referendarz Sądowy przy Sądzie Rejonowym w Kwidzynie wydał nakaz zapłaty w postępowaniu upominawczym z dnia 20 sierpnia 2015 roku sygn.I Nc.2968)15, na mocy którego nakazał pozwanemu M. P., żeby w ciągu dwóch tygodni od doręczenia niniejszego nakazu zapłacił powodowi (...) w W. kwotę 342 złote wraz z ustawowymi odsetkami liczonymi od kwoty 342 złote, poczynając od dnia 23 sierpnia 2014 roku do dnia zapłaty, oraz koszty postępowania sądowego.

Pozwany M. P. złożył sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty i zarzucił, że nie był stroną umowy ubezpieczenia a umowę podpisała jego żona D. P.. Podał, że umową notarialną z dnia 3.12.2012 roku pomiędzy nim a małżonką D. P. została ustanowiona rozdzielnosc majątkowa.

Sąd ustalił i zważył co następuje:

W dniu 9.08.2014 roku została zawarta umowa obowiązkowego ubezpieczenia Assistance odpowiedzialności cywilnej posiadaczy pojazdów mechanicznych, dotycząca samochodu osobowego marki (...), rok produkcji 1996, nr rej.(...).

Umowa została zawarta na okres od 22 sierpnia 2014 roku do 9 lutego 2015 roku a składka ubezpieczeniowa została rozłożona na raty. Dnia 30 grudnia 2014 roku pozwany M. P. sprzedał samochód.

Na mocy umowy z dnia 3.12.2012 roku Rep.A. (...) zawartej przed notariuszem B. B. w Kancelarii Notarialnej w E. ul. (...), małżonkowie D. P. i M. P. ustanowili rozdzielną majątkową.

Podpis na umowie ubezpieczenia z dnia 9.08.2014 roku nie został złożony przez pozwanego M. P. a został złożony przez D. P..

(umowa ubezpieczenia z dnia 9.08.2014 roku k.10, odpis umowy sprzedaży samochodu z 30.12.2014 roku k.11, wypis umowy notarialnej z dnia 3.12.2012 roku k.41, opinia biegłego sądowego w zakresie badań identyfikacyjnych pisma ręcznego J. R. k.102-117).

Sąd ustalił powyższy stan faktyczny na podstawie wyżej wymienionych dokumentów, których prawdziwości strony nie kwestionowały oraz na podstawie opinii biegłego sądowego J. R., co do której strony nie zostały zarzuty, a która w ocenie Sądu została przeprowadzona profesjonalnie i nie budzi żadnych wątpliwości.

Powyższy stan faktyczny jest poza sporem.

Zdaniem Sądu powództwo nie zasługuje na uwzględnienie.

Jak wynika z opinii biegłego sądowego z zakresu badań identyfikacyjnych pisma ręcznego J. R., podpis na umowie ubezpieczenia z dnia 9 sierpnia 2014 roku z całą pewnością nie pochodzi od pozwanego M. P. a od jego żony D. P..

Od 3 grudnia 2014 roku pomiędzy małżonkami M. i D. P. została ustanowiona rozdzielną majątkowa i każdy z małżonków zawierał umowy we własnym zakresie przejmując na siebie zobowiązania, w tym wypadku zobowiązanie do płacenia składki ubezpieczeniowej.

Nie ma przy tym żadnego znaczenia, że samochód wchodził w skład majątku wspólnego małżonków M. i D. P. i że to pozwany M. P. zawarł umowę sprzedaży samochodu z dnia 30.12.2014 roku.

D. P. na mocy umowy ubezpieczenia zobowiązała się płacić raty składki ubezpieczeniowej i to ona powinna być wpisana do umowy jako osoba ubezpieczająca a więc zawierająca umowę.

Wprawdzie powód złożył wniosek o wezwanie w charakterze pozwanej D. P. na zasadzie art. 194 par.1 kpc., ale Sąd nie uwzględnił tego wniosku.

Przepis art.194 par.1 kpc. mówi „Jeżeli okaże się, że powództwo nie zostało wniesione przeciwko osobie, która powinna być w sprawie stroną pozwaną, sąd na wniosek powoda lub pozwanego wezwie tę osobę do wzięcia udziału w sprawie. Osoba wezwana do udziału w sprawie na wniosek pozwanego może domagać się zwrotu kosztów wyłącznie od pozwanego, jeżeli okaże się, że wniosek był bezzasadny”.

Jak wynika z wyżej cytowanego przepisu okoliczności wskazujące na wniesienie powództwa przeciwko osobie, która nie powinna być stroną pozwaną, muszą ujawnić się dopiero w toku postępowania.

W niniejszej sprawie takie okoliczności nie zachodzą.

Przed wszystkim pozwany już w sprzeciwie od nakazu zapłaty zarzucił, że podpis na umowie ubezpieczenia nie został złożony przez niego a jego żonę. Powód natomiast utrzymywał, że umowa została zawarta przez pozwanego M. P. i to on powinien uregulować składkę ubezpieczeniową mimo wątpliwych zapisów umowy.

Istniały bowiem od początku wątpliwości co do osoby zawierającej umowę w charakterze ubezpieczającego wynikające z umowy ubezpieczenia z 9.08.2014 roku, ponieważ umowa została sporządzona niedbale i nieprecyzyjnie. W nagłówku umowy widnieją jako ubezpieczeni M. P. i D. P. a jako ubezpieczający wpisany jest M. P.. Na umowie

powinien zostać złożony dokładny i wyraźny podpis z imieniem i nazwiskiem. Już chociażby z tego względu powód miał obowiązek wyjaśnić kto z małżonków podpisał umowę ponieważ umowę powinien podpisać ubezpieczający.

Sąd powołuje się na wyrok Sądu Apelacyjnego w Krakowie z dnia 25 lutego 2014 roku I A.Ca.1419)13, w którym sąd wypowiedział się następująco „Okoliczność, że wezwanie osoby trzeciej do wzięcia udziału w sprawie następuje na wniosek powoda lub pozwanego, nie oznacza, że sąd w sytuacji przewidzianej w art. 194 par.1 kpc. jest całkowicie związany treścią wniosku strony i powinien wezwać do udziału w sprawie osoby w tym wniosku wskazane, a więc nie oznacza to, żeby sąd nie był władny dokonać oceny merytorycznej zasadności takiego wniosku”.

Zgodnie z przepisem art.805 par.1 kc. „Przez umowę ubezpieczenia ubezpieczyciel zobowiązuje się, w zakresie działalności swego przedsiębiorstwa, spełnić określone świadczenie w razie zajścia przewidzianego w umowie wypadku, a ubezpieczający zobowiązuje się zapłacić składkę”.

Do zapłaty składki zobowiązany jest tylko ubezpieczający który oczywiście zawarł prawem przewidzianą umowę ubezpieczenia.

Możliwość uwzględnienia wniosku powoda o wezwanie w charakterze pozwanej D. P. na zasadzie art.194 par.1 kpc. wyklucza nawet przepis art. 808 par.2 kc. zdanie pierwsze regulujący ubezpieczenie na cudzy rachunek - w brzmieniu „Roszczenie o zapłatę składki przysługuje ubezpieczycielowi wyłącznie przeciwko ubezpieczającemu”.

W związku z powyższym Sąd na podstawie przepisu art.805 par.1 kc. orzekł jak wyżej.

Rozstrzygnięcie o kosztach sąd oparł na zasadzie przepisu art. 98 par.1 kpc.

Powód jako strona przegrywająca sprawę ma obowiązek uiścić na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Kwidzynie kwotę 528,90 złotych, tytułem kosztów sporządzenia opinii przez biegłego sądowego, wyłożonych tymczasowo ze Skarbu Państwa.