

Sygn. akt I C 724/20

POSTANOWIENIE

Dnia 15 czerwca 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kwidzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Danuta Kozikowska

po rozpoznaniu w dniu 15 czerwca 2021 r. w Kwidzynie

na posiedzeniu niejawnym

wniosku pozwanego P. K. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 27 stycznia 2021 r.

w sprawie z powództwa (...) z siedzibą w W.

przeciwko P. K.

o zapłatę

postanawia:

1. oddalić wniosek pozwanego P. K. o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 27 stycznia 2021 r.
2. na podstawie art. 328 § 4 k.p.c. odrzucić wniosek pozwanego P. K. o doręczenie wyroku z dnia 27 stycznia 2021 r. z uzasadnieniem jako spóźniony;
3. na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. b w zw. z art. 79 ust. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych zwrócić pozwanemu P. K. opłatę od wniosku pomniejszoną o kwotę opłaty minimalnej w kwocie 70 zł (siedemdziesiąt złotych).

sędzia Danuta Kozikowska

Sygn. akt I C 724/20

Uzasadnienie punktów 2 i 3 postanowienia z dnia 15 czerwca 2021r.

Wyrokiem z dnia 27 stycznia 2021 r. Sąd Rejonowy w Kwidzynie zasądził od pozwanego P. K. na rzecz powoda (...) z siedzibą w W. kwotę 63 000 zł z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 16 stycznia 2020 r. do dnia zapłaty od kwoty 58 000 zł i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 18 września 2020 roku do dnia zapłaty od kwoty 5 000 zł. Tym samym wyrokiem Sąd zasądził również od pozwanego na rzecz powoda kwotę 6.392 zł tytułem zwrotu kosztów procesu z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

Powyższy wyrok uprawomocnił się w dniu 04 lutego 2021 r.

Postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2021 r. Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym w Kwidzynie ww. wyrokowi nadał klauzulę wykonalności.

Pozwany P. K. w dniu 26 maja 2021 r. (data nadania pisma w urzędzie pocztowym) złożył wniosek o przywrócenie terminu do wniesienia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 27 stycznia 2021 r. Wraz z wnioskiem powód złożył wniosek o doręczenie przedmiotowego wyroku z uzasadnieniem.

Uzasadniając wniosek o przywrócenie terminu pozwany wskazał, iż nie posiadał wiedzy o wydanym w dniu 27 stycznia 2021 r. wyroku, w związku z czym nie złożył wniosku o sporządzenie uzasadnienia tego wyroku. Wnioskiem z dnia 27 stycznia 2021 roku wniósł o odroczenie wyznaczonej na dzień 27 stycznia 2021 roku rozprawy z uwagi na swoją chorobę, tj. kaszel i podwyższoną temperaturę oraz panującą pandemię (...). W takim stanie pozwany nie mógł się stawić na rozprawie, ponieważ istniało ryzyko, iż jest zarażony wirusem (...). Gdyby pozwany stawił się w dniu 27 stycznia 2021 roku, najpewniej nie zostałby wpuszczony na salę rozpraw, a dodatkowo naraziłby zdrowie innych osób, w tym innych interesantów i pracowników Sądu. Pozwany podkreślił, że dochował należytej staranności i nie dopuścił do tego, aby narazić osoby postronne na ewentualne zakażenie wirusem (...), stosując się do Zarządzenia Prezesa i Dyrektora Sądu Rejonowego w Kwidzynie z dnia 27 września 2020 r. w zakresie działań organizacyjnych i zasad funkcjonowania Sądu Rejonowego w Kwidzynie w celu zapewnienia bezpieczeństwa pracownikom Sądu oraz osobom przebywającym na jego terenie w związku z występującym stanem epidemii (...).

Po wniesieniu wniosku o odroczenie rozprawy pozwany nie sądził, że rozprawa pod jego nieobecność się odbędzie i że zostanie wydany wyrok, zasądający od niego na rzecz powoda kwotę 63.000,00 zł wraz z kosztami procesu i odsetkami. Pozwany był bowiem przekonany, że stan choroby, zwłaszcza w dobie panującej pandemii (...), jest wystarczającym i usprawiedliwionym powodem do odroczenia rozprawy, w szczególności w przypadku poinformowania Sądu o chorobie i niemożności uczestniczenia w rozprawie.

P. K. podniósł, że o wydanym wyroku dowiedział się dopiero w dniu 19 maja 2021 roku, kiedy to została mu doręczona korespondencja od Komornika Sądowego przy Sądzie Rejonowym w Kwidzynie M. L. w sprawie o sygn. akt Km 1026/21, w której to sprawie powód wszczął postępowanie egzekucyjne przeciwko pozwanemu na podstawie wyroku Sądu Rejonowego w Kwidzynie, I Wydział Cywilny z dnia 27 stycznia 2021 roku. Pozwany podniósł nadto, że nieprzywrócenie terminu do wniesienia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku przyczyni się do usankcjonowania takiego stanu prawnego, w którym pozwany będzie odpowiedzialny za zdarzenie za czyn popełniony w czasie, gdy był osobą małoletnią, podczas gdy winę w nadzorze ponosili w zasadzie jego rodzice.

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

Zgodnie z art. 168 § 1 k.p.c. jeżeli strona nie dokonała w terminie czynności procesowej bez swojej winy, sąd na jej wniosek postanowi przywrócenie terminu. Zgodnie z art. 169 § 1 k.p.c. pismo z wnioskiem o przywrócenie terminu wnosi się do sądu, w którym czynność miała być dokonana, w ciągu tygodnia od czasu ustania przyczyny uchybienia terminu.

Zgodnie z art. 168 § 1 k.p.c. przesłankami dopuszczalności przywrócenia terminu są brak winy strony w uchybieniu terminowi i powstanie w wyniku tego uchybienia ujemnych dla niej skutków procesowych. Przepis art. 168 § 1 k.p.c. nie może być interpretowany w sposób rozszerzający, gdyż jest zasadą, że czynności procesowe powinny być dokonywane w terminie. O braku winy strony można mówić tylko wtedy, gdy istniała jakaś niezależna przyczyna, która spowodowała uchybienie terminowi. Przyczyna taka zachodzi wówczas, gdy dokonanie czynności w ogóle (w sensie obiektywnym) było wykluczone, jak również w takich przypadkach, w których w danych okolicznościach nie można było oczekiwać od strony, by zachowała dany termin procesowy. Dlatego w każdym przypadku przy ocenie braku winy jako przesłanki przywrócenia terminu uchybionego przez stronę należy uwzględnić wymaganie dołożenia należytej staranności człowieka przejawiającego dbałość o swoje własne życiowo ważne sprawy. Brak winy w uchybieniu terminowi podlega ocenie na podstawie wszystkich okoliczności konkretnej sprawy i z uwzględnieniem obiektywnego miernika staranności, jakiej można i należy wymagać od osoby należycie dbającej o swoje interesy.

W przedmiotowej sprawie w ocenie Sądu pozwany nie wykazał, aby uchybienie terminowi do wniesienia wniosku o sporządzenie i doręczenie uzasadnienia wyroku nastąpiło bez jego winy.

Postępowanie w niniejszej sprawie toczyło się na skutek wniesienia przez pozwanego sprzeciwu od nakazu zapłaty z dnia 19 lutego 2020 r. wydanego przez Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydział Cywilny w elektronicznym postępowaniu upominawczym, sygn. akt VI Nc-e 62875/20. W toku procesu pozwany każdorazowo był skutecznie zawiadamiany o terminach rozpraw, która to okoliczność nie była przez niego kwestionowana. Zostały mu również skutecznie doręczone wszystkie pisma procesowe strony powodowej.

Pozwany został skutecznie zawiadomiony również o rozprawie wyznaczonej na dzień 27 stycznia 2021 r. W tym samym dniu do Sądu wpłynął wniosek pozwanego o odroczenie rozprawy.

W tym miejscu podkreślić należy, że zaprezentowana przez pozwanego postawa polegająca na przekonaniu graniczącym z pewnością, że jego wniosek o odroczenie rozprawy zostanie uwzględniony i biernym oczekiwaniu na zawiadomienie o kolejnym terminie rozprawy nie jest z pewnością postawą człowieka dochowującego należytej staranności w kontrolowaniu swoich życiowo ważnych spraw. Powszechnie znanym jest fakt, że sądy, tak samo jak wszystkie organy władzy publicznej, nie rozpatrują automatycznie w sposób pozytywny wszystkich wniosków zgłaszanych przez obywateli. Wobec nieobecności na rozprawie pozwany drogą telefoniczną lub mailową mógł uzyskać informację w Sekretariacie I Wydziału Cywilnego bądź Biurze Obsługi Interesantów tut. Sądu, czy rozprawa z dnia 27 stycznia 2021 r. zakończyła się odroczeniem, czy też ogłoszeniem orzeczenia. W dobie pandemii (...) komunikacja interesantów z sądami za pomocą urzędzeń umożliwiających porozumiewanie się na odległość była powszechnie stosowana i spotykała się ze szczególną aprobatą, a pozwany w uzasadnieniu swojego wniosku wbrew swojemu obowiązkowi wynikającemu z art. 6 k.c. nie wykazał, aby podejmował próby skontaktowania się z Sądem telefonicznie bądź drogą elektroniczną. Sąd miał również na uwadze, że do wniosku o przywrócenie terminu pozwany załączył między innymi pisemne oświadczenie swojego ojca M. K. z dnia 24 maja 2021 roku, w którym ww. wymieniony przyznaje, iż złożył w Sądzie wniosek o odroczenie rozprawy sporządzony przez pozwanego syna. Okoliczność ta oznacza, że pozwany po uzyskaniu niezbędnych informacji mógł skorzystać z pomocy ojca również w złożeniu wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, w razie gdyby jego własny stan zdrowia uniemożliwiał mu osobiste udanie się do Sądu bądź na pocztę. Z uzasadnienia wniosku pozwanego nie wynika, aby w związku z chorobą był on hospitalizowany. Nie wynika również, aby u pozwanego wystąpiła utrata przytomności, w związku z czym w ocenie Sądu ewentualna choroba nie uniemożliwiała pozwanemu kontrolowania przebiegu postępowania.

Natomiast podniesiony przez pozwanego zarzut winy w nadzorze poniesionej przez jego rodziców w momencie popełnienia czynu stanowiącego podstawę roszczenia regresowego powoda był nieistotny dla rozstrzygnięcia wniosku o przywrócenie terminu. W toku procesu w niniejszej sprawie pozwany był już osobą pełnoletnią, a więc to na nim spoczywał obowiązek dbałości o swoje sprawy.

Z uwagi na niedochowanie przez pozwanego należytej staranności Sąd nie uwzględnił jego wniosku o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku z dnia 27 stycznia 2021 r.

Wobec oddalenia wniosku pozwanego o przywrócenie terminu do złożenia wniosku o sporządzenie uzasadnienia wyroku, wniosek złożony przez pozwanego w dniu 26 maja 2021 r. należy uznać za spóźniony.

Stosownie do art. 328 § 1 k.p.c. pisemne uzasadnienie wyroku sporządza się na wniosek strony o doręczenie wyroku z uzasadnieniem zgłoszony w terminie tygodnia od dnia ogłoszenia wyroku. Zgodnie zaś z § 4 w/w przepisu Sąd odrzuca wniosek niedopuszczalny, spóźniony, nieopłacony lub dotknięty brakami, których nie usunięto mimo wezwania.

W niniejszej sprawie ustawowy termin na złożenie wniosku o uzasadnienie wyroku z dnia 27 stycznia 2021 r. upłynął z dniem 03 lutego 2021 r. Wniosek o sporządzenie uzasadnienia złożony po tej dacie jest spóźniony i jako taki podlega odrzuceniu przez Sąd zgodnie z art. 328 § 4 k.p.c.

Mając na uwadze powyższe Sąd stosownie do art. 328 § 4 k.p.c. odrzucił jako spóźniony wniosek pozwanego o doręczenie wyroku z dnia 27 stycznia 2021 r. z uzasadnieniem, o czym orzeczono w pkt. 2 niniejszego postanowienia.

W punkcie 3. Sąd na podstawie art. 79 ust. 1 pkt 1 lit. b w zw. z art. 79 ust. 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych (tekst ujednolicony Dz.U. z 2020 r. poz. 755) zwrócił pozwanemu kwotę 70 zł tytułem opłaty od odrzuconego wniosku pomniejszonej o kwotę opłaty minimalnej (100 zł – 30 zł).

sędzia Danuta Kozikowska