

Sygn. akt I C 742/20 upr

WYROK

W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 13 stycznia 2021 roku

Sąd Rejonowy w Kwidzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Danuta Kozikowska

Protokolant: sekretarz sądowy Edyta Baranowska

po rozpoznaniu w dniu 13 stycznia 2021 r. w Kwidzynie

na rozprawie

sprawy z powództwa (...) Bank S.A. w W.

przeciwko A. P.

o zapłatę

1. zasądza od pozwanego A. P. na rzecz powoda (...) Bank S.A. w W. kwotę 7.029,42 zł (siedem tysięcy dwadzieścia dziewięć złotych 42/100) z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie, ale nie więcej niż w wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 07 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty od kwoty 6.699,37 zł (sześć tysięcy sześćset dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 37/100) i z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od kwoty 321,65 zł (trzysta dwadzieścia jeden złotych 65/100) od dnia 23 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty;
2. zasądza od pozwanego A. P. na rzecz powoda (...) Bank S.A. w W. kwotę 143,84 zł (sto czterdzieści trzy złote 84/100) tytułem zwrotu kosztów procesu z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

sędzia Danuta Kozikowska

Sygn. akt I C 742/20 upr.

UZASADNIENIE

Powód (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wniósł do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydziału Cywilnego pozew przeciwko A. P. o zapłatę kwoty 7.029,42 zł z odsetkami:

- umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie, ale nie więcej niż w wysokości odsetek maksymalnych za opóźnienie od kwoty 6.699,37 zł od dnia 07 grudnia 2019 r. do dnia zapłaty;
- ustawowymi za opóźnienie od kwot 205,36 zł i 116,29 zł od dnia wniesienia pozwu do dnia zapłaty.

Powód wnosił ponadto o zasądzenie od pozwanego zwrotu kosztów sądowych z odsetkami ustawowymi za opóźnienie.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że powód zawarł z pozwanym umowę kredytu nr (...) z dnia 30 stycznia 2015 r. Pozwany nie wywiązał się z ciążącego na nim zobowiązania terminowego dokonywania spłat w wysokościach ustalonych w zawartej umowie. W związku z powstaniem zaległości dnia 15 kwietnia 2019 r. oraz późniejszymi powód bezskutecznie wezwał pisemnie stronę pozwaną do dobrowolnej spłaty zaległości informując jednocześnie o

możliwości restrukturyzacji zadłużenia zgodnie z art. 75c Prawa bankowego. W związku z brakiem restrukturyzacji oraz zapłaty zaległych rat powód wypowiedział przedmiotową umowę stawiając całą należność w stan wymagalności. Przed skierowaniem sprawy na drogę postępowania sądowego strona powodowa podjęła próbę polubownego pozasądowego rozwiązania sporu, wzywając do zapłaty stronę pozwaną pismem z dnia 15 października 2019 r. Pozwany nie spłacił wymagalnej wierzytelności.

Na roszczenie dochodzone pozwem składały się następujące kwoty:

- 6.699,37 zł tytułem należności głównej (niespłacony kapitał);
- 205,36 zł tytułem odsetek umownych za okres korzystania z kapitału w wysokości 10,00 % od dnia 15 kwietnia 2019 r. do dnia 10 października 2019 r.
- 116,29 zł tytułem odsetek za opóźnienie w wysokości 10,00 % od dnia 15 kwietnia 2019 r. do dnia 06 grudnia 2019 r.
- 8,40 zł tytułem opłat i prowizji.

Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydziale Cywilnym w dniu 11 lutego 2020 r. wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym uwzględniający żądanie pozwu, sygn.. akt VI Nc-e 2515996/19.

Pozwany A. P. od powyższego nakazu zapłaty wniósł sprzeciw, wnosząc o oddalenie powództwa w całości.

W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany podniósł zarzut nieistnienia wierzytelności. Oświadczył, iż nie przypomina sobie faktu ani okoliczności zawarcia umowy będącej podstawą roszczenia dochodzonego pozwem. Zakwestionował powództwo również co do wysokości w zakresie należności głównej i odsetek, podnosząc, że powód nie wykazał, w jaki sposób wyliczył kwotę, której zasądzenia się domaga.

W wyniku skutecznego wniesienia sprzeciwu nakaz z dnia 11 lutego 2020 r. utracił moc w całości.

Sąd Rejonowy Lublin – Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 04 marca 2020 r. przekazał sprawę do Sądu Rejonowego w Kwidzynie.

Sprawa została zarejestrowana pod nową sygnaturą akt I C 742/20 upr.

W toku postępowania powód podtrzymał swoje dotychczasowe stanowisko.

Pozwany podniósł, że powód nie udzielił mu żadnych informacji odnośnie umowy kredytu, na przykład na temat oprocentowania czy podpisywania umowy. Ponadto powodowy bank wypowiedział umowę, nie uwzględniając uprzednich wniosków pozwanego o obniżenie stopy oprocentowania, restrukturyzację bądź zawieszenie spłaty.

Sąd ustalił, co następuje:

Pozwany A. P. w dniu 30 stycznia 2015 r. wystąpił do powoda (...) Bank S.A. z siedzibą w W. z wnioskiem o udzielenie kredytu konsolidacyjnego gotówkowego w kwocie 11.503,02 zł na okres 96 miesięcy. Pozwany zawnioskował o skredytowanie (przez doliczenie do wyżej wskazanej kwoty kredytu) kosztów jego udzielenia w postaci prowizji za udzielenie kredytu, opłat za objęcie go ochroną ubezpieczeniową oraz kosztu korzystania z usług dodatkowych świadczonych przez pośrednika kredytowego przy udzieleniu kredytu.

W dniu 30 stycznia 2015 r. (...) Bank S.A. z siedzibą w W. i pozwany A. P. zawarli umowę konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) w łącznej kwocie 11.503,02 zł. Umowa została zawarta na okres 96 miesięcy. Całkowita kwota do zapłaty przez kredytobiorcę ustalona w dniu zawarcia umowy wynosiła 21.248,76 zł (§ 1 ust. 1 i § 2 ust. 2).

Pozwany zobowiązał się do spłaty udzielonego kredytu w ratach miesięcznych, płatnych 13 dnia każdego miesiąca, z zastrzeżeniem, że termin płatności pierwszej raty przypada na dzień 13 marca 2015 r. Wysokość każdej raty miała wynosić 186,96 zł, za wyjątkiem pierwszej raty, która była ratą wyrównawczą i wynosiła 236,81 zł (§ 3 ust. 2).

Bank zastrzegł sobie prawo wypowiedzenia umowy kredytu z zachowaniem 1 – miesięcznego okresu wypowiedzenia między innymi w razie zwłoki kredytobiorcy z zapłatą pełnych rat wynikających z harmonogramu spłat za co najmniej dwa okresy płatności po uprzednim pisemnym wezwaniu kredytobiorcy do spłaty wymagalnych należności w terminie nie krótszym niż 7 dni od otrzymania wezwania (§ 9 ust. 1 lit. a).

/dowód: umowa konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) – k. 19 – 22, wniosek o udzielenie kredytu konsolidacyjnego gotówkowego – k. 45 - 47, formularz informacyjny dotyczący kredytu konsumenckiego – konsolidacyjny kredyt gotówkowy – k. 48 – 49/

Pozwany pismem z dnia 28 maja 2019 r. zwrócił się do powoda z prośbą o okresowe zawieszenie spłaty rat kredytów na okres 3 miesięcy od dnia 01 czerwca 2019 r. do 31 sierpnia 2019 r. Wniosek dotyczył umów o numerach (...) i był uzasadniony utratą zatrudnienia. Pozwany zwrócił się również z prośbą o wstrzymanie wypowiedzenia umów kredytowych oraz o wstrzymanie czynności windykacyjnych.

Powód w piśmie z dnia 31 maja 2019 r. poinformował pozwanego, że nie widzi podstaw do wyrażenia zgody na restrukturyzację wyżej wskazanych umów, ponieważ stosunek posiadanych zobowiązań do uzyskiwanych dochodów jest znaczący i w ocenie Banku zmiana warunków umów nie zapewni dalszej prawidłowej obsługi zobowiązań. Jednocześnie powód poinformował pozwanego, że w przypadku zmiany sytuacji finansowej oraz zainteresowania wprowadzeniem zmian na umowach istnieje możliwość ponownego złożenia wniosku i kontakt z Zespołem Restrukturyzacji.

/dowód: akta sprawy I C 835/20 upr. (pismo powoda z dnia 31.05.2019 r. – k. 65, prośba o ugodę pomiędzy wierzycielem a dłużnikiem – k. 66)/

W dniu 27 maja 2019 r. powód wystosował do pozwanego wezwanie do zapłaty kwoty 424,67 zł w terminie 14 dni roboczych od dnia doręczenia pisma pod rygorem wypowiedzenia umowy. W przedmiotowym piśmie powód pouczył pozwanego o możliwości złożenia w terminie 14 dni roboczych od dnia otrzymania wezwania wniosku o restrukturyzację zadłużenia.

/dowód: wezwanie do zapłaty z załącznikiem – k. 23 - 25/

Pismem z dnia 16 sierpnia 2019 r. powód wypowiedział pozwanemu umowę kredytu nr (...) z zachowaniem okresu wypowiedzenia określonego w umowie liczonego od dnia doręczenia przedmiotowego pisma.

W dniu 15 października 2019 r. powód wystosował do pozwanego ostateczne wezwanie do zapłaty łącznej kwoty 6.934,51 zł w terminie 7 dni od daty doręczenia pisma pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego i egzekucyjnego. Wskazana kwota obejmowała 6.699,37 zł tytułem należności kapitałowej, 205,36 zł tytułem odsetek umownych, 21,38 zł tytułem odsetek podwyższonych za opóźnienie w spłacie należności kapitałowej oraz 8,40 zł tytułem kosztów i opłat za czynności windykacyjne banku.

/dowód: oświadczenie banku o wypowiedzeniu umowy z wyciągiem z książki nadawczej firmowych listów poleconych – k. 26 – 27, ostateczne wezwanie do zapłaty – k. 29/

W dniu 06 grudnia 2019 r. (...) Bank S.A. z siedzibą w W. wystawił wyciąg z ksiąg bankowych nr (...), w którego treści wskazano, że w księgach powodowego Banku pozwany A. P. posiada wymagalne zadłużenie w wysokości 7.029,42 zł z tytułu umowy kredytu nr (...) z dnia 30 stycznia 2015 r. Na kwotę wymagalnego zadłużenia składały się należność główna (niespłacony kapitał) w kwocie 6.699,37 zł, odsetki umowne za okres korzystania z kapitału w wysokości 10,00 % od dnia 15 kwietnia 2019 r. do dnia 10 października 2019 r. w kwocie 205,36 zł, odsetki za opóźnienie naliczone

od kwoty niespłaconego kapitału w wysokości 10,00 % od dnia 15 kwietnia 2019 r. do dnia 06 grudnia 2019 r. w kwocie 116,29 zł oraz opłaty i inne prowizje w kwocie 8,40 zł. Ponadto w treści wyciągu wskazano, że zgodnie z postanowieniami zawartej umowy (...) Bank S.A. jest uprawniony do naliczania odsetek umownych za opóźnienie w spłacie wymagalnych rat w wysokości czterokrotności stopy kredytu lombardowego NBP rocznie od dnia 07 grudnia 2019 r. do dnia zapłaty, które na dzień sporządzenia wyciągu wynosiły 10,00 %.

/dowód: wyciąg z ksiąg (...) Bank S.A. w W. – k. 15/

W okresie od 30 stycznia 2015 r. do 17 lutego 2020 r. pozwany dokonał wpłat na poczet przedmiotowej umowy kredytu na łączną kwotę 9.030,77 zł.

/dowód: RAPORT – zestawienie należności i spłat kredytu w PLN za okres od 2015-01-30 do 2020-02-17 – k. 30 – 34/

Sąd zważył, co następuje:

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Sąd uznał roszczenie powoda za uzasadnione.

Stan faktyczny Sąd ustalił wyłącznie na podstawie dokumentów przedłożonych przez powoda. Pozwany bowiem nie zaoferował Sądowi żadnych dowodów. Wzywany zaś przez Sąd do osobistego stawienia celem przesłuchania w charakterze strony pod rygorem pominięcia dowodu z przesłuchania nie stawiał się na rozprawach wyznaczonych na dzień 14 grudnia 2020 r. i 13 stycznia 2021 r., wobec czego Sąd pominął dowód z przesłuchania pozwanego.

Okoliczności istotne dla rozstrzygnięcia niniejszej sprawy Sąd ustalił na podstawie umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego zawartej przez powoda i pozwanego i przedstawionej przez powoda oraz dokumentów stanowiących integralną część tej umowy. Kwestie rozwiązania umowy kredytu Sąd ustalił również na podstawie dokumentów przedstawionych przez powoda. Wiarygodność tych dowodów nie budzi wątpliwości Sądu a pozwany nie zakwestionował skutecznie wiarygodności tych dowodów.

Wbrew zarzutom pozwanego roszczenie powoda jest uzasadnione co do zasady i co do wysokości. Zawarł on bowiem z powodem umowę konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) w dniu 30 stycznia 2015 r. i powód tę okoliczność udowodnił przedkładając umowę podpisaną przez pozwanego.

Pozwany wprawdzie podnosił, że nie zawarł wyżej wskazanej umowy w sposób świadomy, jednakże nie zaoferował żadnych dowodów na tę okoliczność. Ponadto jak wiadomo jest Sądowi z urzędu z akt sprawy I C 835/20 upr., pozwany w piśmie z dnia 28 maja 2019 r. zatytułowanym „Prośba o ugodę pomiędzy wierzycielem a dłużnikiem” zwrócił się do powoda o okresowe zawieszenie spłaty między innymi kredytu wynikającego z umowy nr (...) będącej podstawą powództwa w niniejszej sprawie, co oznacza, że wbrew swym twierdzeniom był świadomy faktu zawarcia tej umowy i ciążącego na nim obowiązku spłaty pożyczonej kwoty. Pozwany nie zakwestionował faktu dokonania przez siebie wpłat wskazanych w wydruku „RAPORT – zestawienie należności i spłat kredytu w PLN za okres od 2015-01-30 do 2020-02-17”. Nielogicznym i sprzecznym z zasadami doświadczenia życiowego byłoby postępowanie polegające na spłacaniu kredytu bez wcześniejszego otrzymania środków pieniężnych od banku. W związku z powyższym podniesiony przez niego zarzut nieistnienia wiarygodności był bezzasadny.

Natomiast analizując podniesiony przez pozwanego zarzut niewykazania zasadności roszczenia co do wysokości zauważyć należy, że dochodzona przez powoda kwota 7.029,42 zł jest niższa od różnicy całkowitej kwoty do zapłaty wskazanej w § 2 ust. 2 umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) (21.248,76 zł) i łącznej kwoty wpłat dokonanych przez pozwanego na poczet umowy kredytu (9.030,77 zł), która wynosi 12.217,99 zł. Kwota dochodzona pozwem z pewnością nie jest zatem zawyżona. Pozwany wbrew swojemu obowiązkowi wynikającemu z art. 6 k.c. nie wykazał, aby dokonał na rzecz powoda innych wpłat niż wskazane w wydruku „RAPORT – zestawienie należności i spłat kredytu w PLN za okres od 2015-01-30 do 2020-02-17”.

Również twierdzenia pozwanego, jakoby powodowy Bank nie udzielił mu informacji odnośnie kredytu nie znajdują potwierdzenia w materiale dowodowym zawartym w aktach niniejszej sprawy. W § 17 ust. 2 umowy konsolidacyjnego kredytu gotówkowego nr (...) pozwany jako kredytobiorca potwierdził, że jest świadomy ryzyka związanego z zaciąganym kredytem, a także, że otrzymał od Banku wyjaśnienia dotyczące zgłaszanych wątpliwości oraz wszelkie informacje niezbędne do podjęcia decyzji w zakresie zaciąganego kredytu. Ponadto był informowany o aktualnym stanie zadłużenia w pismach kierowanych do niego przez powoda, takich jak wezwanie do zapłaty, oświadczenie banku o wypowiedzeniu umowy czy ostateczne wezwanie do zapłaty.

Również fakt nieuwzględnienia przez powoda wniosku pozwanego o restrukturyzację kredytu nie stanowi podstawy do oddalenia powództwa o zapłatę tego kredytu. Restrukturyzacja kredytu jest bowiem prawem, a nie obowiązkiem banku, co oznacza, że nie każdy wniosek w tym przedmiocie musi być rozpatrywany pozytywnie. Swoje stanowisko powód wyjaśnił pozwanemu w piśmie z dnia 31 maja 2019 r., znajdującym się na k. 65 akt sprawy I C 835/20 upr.

Natomiast w toku procesu w niniejszej sprawie pozwany nie przedstawił żadnych dowodów szczegółowo wykazujących jego sytuację życiową i materialno – finansową, co uniemożliwiło Sądowi zastosowanie środków takich jak rozłożenie zasądzonej należności na raty w trybie art. 320 k.p.c.

Wobec zaistnienia przesłanki do wypowiedzenia umowy kredytu polegającej na zaprzestaniu terminowego regulowania rat niezrozumiałe jest twierdzenie pozwanego, że poprzez wypowiedzenie umowy i wystąpienie z pozwem do Sądu został „oszukany” przez powodowy Bank. Zgodnie z zasadami doświadczenia życiowego tego typu czynności stanowią powszechną procedurę stosowaną przez banki wobec kredytobiorców niewywiązujących się z umownego obowiązku spłaty kredytu.

Z tych względów Sąd stosownie do art. 69 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe (tekst ujednolicony Dz.U. z 2020 r. poz. 1896) zgodnie z żądaniem pozwu zasądził od pozwanego na rzecz powoda kwotę 7.029,42 zł z odsetkami umownymi w wysokości czterokrotności stopy lombardowej NBP rocznie, ale nie więcej niż wysokość odsetek maksymalnych za opóźnienie od dnia 07 grudnia 2019 roku do dnia zapłaty od kwoty 6.699,37 zł oraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od dnia 23 grudnia 2019 roku (dnia wniesienia pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym) do dnia zapłaty od kwoty 321,65 zł, o czym orzeczono w punkcie 1.

O kosztach procesu Sąd postanowił w punkcie 2. na podstawie art. 98 k.p.c. obciążając nimi pozwanego jako stronę przegrywającą spór.

Na zasądzona od pozwanego na rzecz powoda kwotę 143,84 zł składają się poniesione przez powoda:

- opłata od pozwu kwocie 100 zł;
- opłaty skarbowe od pełnomocnictw w łącznej kwocie 34 zł;
- koszt notarialnego uwierzytelnienia pełnomocnictw przedłożonych do sprawy w łącznej kwocie 9,84 zł (2x 4,92 zł).

sędzia Danuta Kozikowska