

sygn. akt I C 668/21 upr

WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 08 listopada 2021 r.

Sąd Rejonowy w Kwidzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Danuta Kozikowska

po rozpoznaniu w dniu 08 listopada 2021 r. w Kwidzynie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Ltd. z siedzibą w L., C.

przeciwko K. L.

o zapłatę

oddala powództwo

sędzia Danuta Kozikowska

sygn. akt I C 668/21 upr.

UZASADNIENIE

Powód (...) Ltd. z siedzibą w L. (C.) wnosił o zasądzenie od pozwanego K. L. kwoty 3.087,86 zł wraz z maksymalnymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 21 maja 2021 r. do dnia zapłaty od kwoty 2.500,00 zł oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 21 maja 2021 r. do dnia zapłaty od kwoty 200,61 zł. Powód wnosił ponadto o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kwoty 17,00 zł tytułem uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od zasądzonych kosztów procesu od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że podstawę roszczenia dochodzonego przez powoda stanowi zawarta w dniu 15 września 2020 r. umowa pożyczki krótkoterminowej nr (...) pomiędzy (...) Sp. z o.o. a pozwanym. Mocą zawartej umowy pożyczki pozwany zobowiązał się do zapłaty na rzecz pożyczkodawcy całkowitej kwoty 2.902,00 zł w ostatecznym terminie do 15 października 2020 r. Wraz z upływem ww. dnia wobec braku spłaty zadłużenia wierzytelność stała się w całości wymagalna. W związku z brakiem spłaty zobowiązania w terminie przewidzianym umową pożyczki (...) Sp. z o.o. przekazał na podstawie § 3, 4 i 5 umowy o przeniesieniu ryzyka niespłacania pożyczek z dnia 22 stycznia 2020 r. własność wierzytelności wynikającej z umowy pożyczki nr (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. Następnie w dniu 08 kwietnia 2021 r. zawarto Porozumienie nr 70 do Umowy ramowej przelewu wierzytelności z dnia 18 maja 2018 r., mocą którego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. dokonał cesji wierzytelności na rzecz powoda (...) Ltd z siedzibą w L.. Tym samym powód nabył ogół praw i obowiązków dotyczących przedmiotowego zadłużenia, w tym uzyskał legitymację czynną. Po dniu cesji wierzytelności pozwany nie dokonał żadnej wpłaty na poczet przedmiotowego zobowiązania. W dniu 23 kwietnia 2021 r. powód sporządził, a następnie skierował do strony pozwanej zawiadomienie o przelewie wierzytelności wraz z wezwaniem do zapłaty, domagając się zapłaty zaległej, wymagalnej i należnej mu kwoty. Podjęta próba polubownego rozwiązania sporu zakończyła się jednakże niepowodzeniem.

Powód wskazał, że na kwotę dochodzonego roszczenia składają się:

- pozostała do zapłaty kwota udzielonej pożyczki – 2.500,00 zł;
- pozostała do zapłaty łączna kwota pozaodsetkowych kosztów pożyczki – 387,25 zł;
- kwota odsetek umownych naliczonych przez pożyczkodawcę od kwoty udzielonej pożyczki według stopy równej dwukrotności sumy stopy referencyjnej NBP i 3,5 % (maksymalne odsetki ustawowe) od dnia zawarcia umowy, tj. od dnia 15 września 2020 r. do dnia wyznaczonego jako termin spłaty pożyczki, tj. do dnia 15 października 2020 r. – 14,57 zł;
- kwota odsetek umownych za opóźnienie naliczona przez wierzyciela pierwotnego od pozostałej do zapłaty kwoty udzielonej pożyczki według stopy równej dwukrotności sumy stopy referencyjnej NBP i 5,5 % (maksymalne odsetki za opóźnienie) od dnia 16 października 2020 r. do dnia 07 kwietnia 2021 r. – 152,11 zł;
- kwota odsetek ustawowych za opóźnienie naliczona przez powoda od pozostałej do zapłaty kwoty udzielonej pożyczki według stopy równej dwukrotności sumy stopy referencyjnej NBP i 5,5 % (maksymalne odsetki za opóźnienie) od dnia 08 kwietnia 2021 r. do dnia poprzedzającego złożenie pozwu w elektronicznym postępowaniu upominawczym – 33,75 zł.

Pozwany K. L. nie złożył odpowiedzi na pozew, nie zajmując merytorycznego stanowiska w niniejszej sprawie.

Sąd ustalił, co następuje:

W dniu 18 maja 2018 r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. oraz powód (...) z siedzibą w L. na C. zawarli Umowę Ramową Przelewu Wierzytelności, której przedmiotem było ustalenie zasad, na których następować będzie przelew przez zbywcę na rzecz powoda istniejących, zakwalifikowanych jako stracone, wierzytelności pieniężnych względem dłużników zbywcy, wynikających z umów pożyczek w celu ich dalszej windykacji. Na mocy przedmiotowej umowy zbywca zobowiązał się oferować powodowi możliwość zakupu wierzytelności pieniężnych wraz z wszelkimi związanymi z nimi prawami i roszczeniami, w tym w szczególności zaległymi i przyszłymi odsetkami umownymi i odsetkami ustawowymi, prowizjami oraz kosztami naliczonymi przez zbywcę. W przypadku wyrażenia przez powoda zgody na zakup tych wierzytelności strony miały zawierać stosowne porozumienia. Wierzytelności pieniężne określone być miały w poszczególnych porozumieniach oraz wskazane w załącznikach do porozumień.

Następnie w dniu 16 stycznia 2020 r. ww. strony zawarły Porozumienie nr 40 do Umowy Ramowej Przelewu Wierzytelności z dnia 18 maja 2018 r., na mocy którego zbywca przeniósł na powoda wierzytelności pieniężne wskazane w Załącznikach nr 1A oraz 1B do Porozumienia.

/dowód: Umowa Ramowa Przelewu Wierzytelności – k. 39 – 40, Porozumienie nr 40 do Umowy Ramowej Przelewu Wierzytelności z dnia 18.05.2018 r. – k. 40verte, Oświadczenie z 22.01.2020 r. – k. 50/

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 22 stycznia 2020 r. zawarł z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Umowę Przeniesienia Ryzyka Niespłacania Pożyczek, której przedmiotem było przeniesienie ryzyka kredytowego z (...) Sp. z o.o. na (...) Sp. z o.o. poprzez zawarcie transakcji typu swap ryzyka kredytowego. Porozumienie dotyczyło tylko tych transakcji, na które strony wyraziły zgodę w ramach potwierdzenia. Potwierdzenie mogło zostać dokonane pomiędzy stronami poprzez wymianę niezbędnych informacji dotyczących transakcji w formie elektronicznej, ale też w innej formie uzgodnionej osobno pomiędzy stronami.

Podczas obowiązywania ww. umowy (...) Sp. z o.o. zastrzegł sobie prawo do przejęcia prawa własności oraz otrzymania spłaty pożyczki przez pożyczkobiorców lub innych płatności wynikających z umowy pożyczki zawartej między (...) Sp. z o.o. i pożyczkobiorcami, jeżeli miało miejsce niedotrzymanie warunków umowy.

/dowód: Umowa Przeniesienia Ryzyka Niespłacania Pożyczek – k. 26 – 30/

W dniu 15 września 2020 r. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. oraz pozwany K. L. zawarli umowę pożyczki nr (...). Pożyczka została udzielona na kwotę 2.500,00 zł. Całkowita kwota do zapłaty została ustalona na 2.902,00 zł, a data spłaty pożyczki na 15 października 2020 r.

Kwota pożyczki w wysokości 2.500 zł została przekazana w dniu 15 września 2020 r. na rachunek bankowy pozwanego.

/dowód: Umowa Pożyczki nr (...) (Potwierdzenie zawarcia Umowy Pożyczki) – k. 17, harmonogram – k. 18, potwierdzenie wykonania transakcji płatniczej – k. 19, Ramowa Umowa Pożyczki nr (...) – k. 20 – 23, formularz informacyjny dotyczący kredytu konsumenckiego – k. 24 – 25/

W dniu 05 stycznia 2021 r. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przejął prawo własności wierzytelności z tytułu pożyczek dotychczas przysługujące (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.. Jedną z przejętych wierzytelności była wierzytelność wobec pozwanego K. L. wynikająca z umowy pożyczki numer (...).

/dowód: oświadczenie z 05.01.2021 r. – k. 37, Załącznik nr 1 – Papierowe zestawienie niespłaconych pożyczek z dn. 05.01.2021 – k. 38/

Pismem z dnia 23 kwietnia 2021 r. Kancelaria (...). (...) spółka komandytowa we W. działająca w imieniu powoda zawiadomiła pozwanego K. L., że w wyniku zawarcia Porozumienia z dnia 08 kwietnia 2021 r. do Umowy przelewu wierzytelności zawartej dnia 18 maja 2018 r. z (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. powodowi przysługuje wobec pozwanego wierzytelność z tytułu umowy pożyczki nr (...) zawartej w dniu 15 września 2020 r.

W tym samym dniu ww. podmiot skierował do pozwanego wezwanie do zapłaty należności w kwocie 3.066,38 zł wraz z odsetkami w terminie do 04 maja 2021 r. pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

/dowód: zawiadomienie o przelewie wierzytelności – k. 52, przedsądowe wezwanie do zapłaty – k. 51/

W dniu 21 maja 2021 r. powód wniósł do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydziału Cywilnego pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zapłatę kwoty 3.087,68 zł z odsetkami i kosztami postępowania tytułem wierzytelności z umowy pożyczki numer (...).

Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 09 czerwca 2021 r. wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym uwzględniający żądanie pozwu, sygn. akt VI Nc-e 742352/21.

Pozwany K. L. wniósł sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty, wnosząc o umorzenie postępowania. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwany podniósł, że powód nie udokumentował należycie roszczenia, nie dowiódł legitymacji czynnej i biernej oraz nie wykazał istnienia roszczenia zarówno co do zasady, jak i wysokości.

Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 07 lipca 2021 r. wobec skutecznego wniesienia sprzeciwu i utraty mocy nakazu zapłaty z dnia 09 czerwca 2021 r. umorzył postępowanie w całości.

/dowód: wydruk akt elektronicznego postępowania upominawczego w sprawie VI Nc-e 742352/21 – k. 12 – 16, 61 – 70/

Sąd zważył, co następuje:

Sąd ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie na podstawie dokumentów prywatnych zawartych w aktach sprawy i przedłożonych przez powoda, albowiem pozwany nie zaferował żadnych wniosków dowodowych. Jednakże niektórym dokumentom stanowiącym załącznik do pozwu Sąd odmówił waloru dowodowego, o czym będzie szerzej mowa w dalszej części uzasadnienia.

Zgodnie z treścią art. 339 §1 k.p.c. Sąd może wydać wyrok zaoczny na posiedzeniu niejawnym, gdy pozwany w wyznaczonym terminie nie złożył odpowiedzi na pozew. W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o faktach zawarte w pozwie lub pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed posiedzeniem, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa (art. 339 § 2 k.p.c.)

W sprawie niniejszej pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew, nie zajmując merytorycznego stanowiska co do żądania pozwu. Zważywszy na treść przepisu wyżej przywołanego przyjąć zatem należało, że zachodzą podstawy do wydania wyroku zaocznego na posiedzeniu niejawnym. Jednakże zdaniem Sądu, żądanie powoda w kształcie przez niego zgłoszonym nie mogło zostać uwzględnione.

Zdaniem Sądu powód w niniejszej sprawie wbrew swemu obowiązkowi wynikającemu z art. 6 k.c. nie wykazał zasadności swojego roszczenia, a dokładnie swojej legitymacji czynnej do wystąpienia z pozwem w niniejszej sprawie.

Prawidłowo zostało wykazane przejęcie od wierzyciela pierwotnego wierzytelności wynikającej z umowy pożyczki numer (...) przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W..

Natomiast wbrew twierdzeniom zawartym w uzasadnieniu pozwu powód nie przedłożył odpisu Porozumienia nr 70 z dnia 08 kwietnia 2021 r. do Umowy ramowej przelewu wierzytelności, lecz odpis Porozumienia nr 40 z dnia 16 stycznia 2020 r. nie mającego związku z niniejszą sprawą. Tym samym powód uniemożliwił Sądowi zweryfikowanie treści dokumentu, z którego wywodził swoją legitymację czynną. Powód przedłożył nadto nieczytelny wyciąg z Załącznika nr 1B do Porozumienia nr 40 (k. 43).

Ponadto powód przedłożył wyciąg z Załącznika nr 1B do Porozumienia nr 70 z dnia 08 kwietnia (k. 41 – 43), z którego wynika jednakże, że w wyniku przedmiotowego porozumienia powód nabył wierzytelność przysługującą wobec **A. L., PESEL (...)**. Numer pożyczki będącej podstawą wskazanej wierzytelności jest natomiast nieczytelny.

Pozwanym w niniejszej sprawie jest **K. L., PESEL (...)**.

Wobec powyższego uznać należy, że (...) Ltd. z siedzibą w L. wbrew swojemu obowiązkowi wynikającemu z art. 6 k.c. nie wykazał nabycia wierzytelności dochodzonej pozwem od nabywcy wierzytelności od wierzyciela pierwotnego i co za tym idzie również swojej legitymacji do występowania w roli powoda w niniejszej sprawie.

Mając na względzie powyższe okoliczności Sąd - na podstawie powyżej powołanych przepisów prawa materialnego - oddalił powództwo jako wniesione przez podmiot nieposiadający legitymacji czynnej.

sędzia Danuta Kozikowska