

**sygn. akt I C 845/21 upr.**

## WYROK ZAOCZNY W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 02 lutego 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kwidzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Danuta Kozikowska

po rozpoznaniu w dniu 02 lutego 2022 r. w Kwidzynie

na posiedzeniu niejawnym

sprawy z powództwa (...) Ltd. z/s w L., C.

przeciwko E. S.

o zapłatę

oddala powództwo.

sędzia Danuta Kozikowska

**sygn. akt I C 845/21 upr.**

## UZASADNIENIE

Powód (...) Ltd. z siedzibą w L. (C.) wnosił o zasądzenie od pozwanej E. S. kwoty 1.710,71 zł wraz z maksymalnymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 06 lipca 2021 r. do dnia zapłaty od kwoty 1.544,67 zł oraz z ustawowymi odsetkami za opóźnienie liczonymi od dnia 06 lipca 2021 r. do dnia zapłaty od kwoty 166,04 zł. Powód wnosił ponadto o zasądzenie od pozwanego kosztów procesu, w tym kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych oraz kwoty 17,00 zł tytułem uiszczonej opłaty skarbowej od pełnomocnictwa wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od zasądzonych kosztów procesu od dnia uprawomocnienia się orzeczenia do dnia zapłaty.

W uzasadnieniu pozwu wskazano, że podstawę roszczenia dochodzonego przez powoda stanowi zawarta w dniu 22 czerwca 2020 r. umowa pożyczki krótkoterminowej nr (...) pomiędzy (...) Sp. z o.o. a stroną pozwaną. Mocą zawartej umowy pożyczki pozwana zobowiązała się do zapłaty na rzecz pożyczkodawcy całkowitej kwoty 1.793,04 zł w ostatecznym terminie do 22 lipca 2020 r. Na poczet pożyczki nr (...) pozwana uiszczała na rzecz (...) Sp. z o.o. kwotę 248,37 zł tytułem opłaty za refinansowanie. Wraz z upływem ww. dnia wobec braku spłaty zadłużenia wierzytelność stała się w całości wymagalna. W związku z brakiem spłaty zobowiązania w terminie przewidzianym umową pożyczki (...) Sp. z o.o. przekazał na podstawie § 3, 4 i 5 umowy o przeniesieniu ryzyka niespłacania pożyczek z dnia 05 października 2020 r. własność wierzytelności wynikającej z umowy pożyczki nr (...) na rzecz (...) Sp. z o.o. Następnie w dniu 13 stycznia 2021 r. zawarto Porozumienie nr (...) do Umowy (...) z dnia 18 maja 2018 r., mocą którego (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. dokonał cesji wierzytelności na rzecz powoda (...) Ltd z siedzibą w L.. Tym samym powód nabył ogół praw i obowiązków dotyczących przedmiotowego zadłużenia, w tym uzyskał legitymację czynną. Po dniu cesji wierzytelności pozwany nie dokonał żadnej wpłaty na poczet przedmiotowego zobowiązania. W dniu 21 stycznia 2021 r. powód sporządził, a następnie skierował do strony pozwanej zawiadomienie o przelewie wierzytelności wraz z wezwaniem do zapłaty, domagając się zapłaty zaległej, wymagalnej i należnej mu kwoty. Podjęta próba polubownego rozwiązania sporu zakończyła się jednakże niepowodzeniem.

Powód wskazał, że na kwotę dochodzonego roszczenia składają się:

- pozostała do zapłaty kwota udzielonej pożyczki(zrefinansowanego kapitału) – 1.544,67 zł;
- kwota pozaodsetkowych kosztów pożyczki – 239,26 zł;
- kwota odsetek umownych naliczonych przez pożyczkodawcę od kwoty udzielonej pożyczki według stopy równej dwukrotności sumy stopy referencyjnej NBP i 3,5 % (maksymalne odsetki ustawowe) od dnia zawarcia umowy, tj. od dnia 22 czerwca 2020 r. do dnia wyznaczonego jako termin spłaty pożyczki, tj. do dnia 22 lipca 2020 r. – 9,11 zł.

Pozwana E. S. nie złożyła odpowiedzi na pozew, nie zajmując merytorycznego stanowiska w niniejszej sprawie.

### **Sąd ustalił, co następuje:**

W dniu 18 maja 2018 r. (...) Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w W. oraz powód (...) z siedzibą w L. na C. zawarli Umowę (...), której przedmiotem było ustalenie zasad, na których następować będzie przelew przez zbywcę na rzecz powoda istniejących, zakwalifikowanych jako stracone, wierzytelności pieniężnych względem dłużników zbywcy, wynikających z umów pożyczek w celu ich dalszej windykacji. Na mocy przedmiotowej umowy zbywca zobowiązał się oferować powodowi możliwość zakupu wierzytelności pieniężnych wraz z wszelkimi związanymi z nimi prawami i roszczeniami, w tym w szczególności zaległymi i przyszłymi odsetkami umownymi i odsetkami ustawowymi, prowizjami oraz kosztami naliczonymi przez zbywcę. W przypadku wyrażenia przez powoda zgody na zakup tych wierzytelności strony miały zawierać stosowne porozumienia. Wierzytelności pieniężne określone być miały w poszczególnych porozumieniach oraz wskazane w załącznikach do porozumień.

Następnie w dniu 13 stycznia 2020 r. ww. strony zawarły Porozumienie nr (...) do Umowy (...) z dnia 18 maja 2018 r., na mocy którego zbywca przeniósł na powoda wierzytelności pieniężne wskazane w Załącznikach nr 1A oraz 1B do Porozumienia.

/ **dowód:** Umowa (...) – k. 30 – 31, Porozumienie nr (...)do Umowy (...)z dnia 18.05.2018 r. – k. 32-32verte, Oświadczenie z dnia 08.04.2021r. – k. 35/

(...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. w dniu 02 stycznia 2018 r. zawarł z (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. Umowę (...), której przedmiotem było przeniesienie ryzyka kredytowego z (...) Sp. z o.o. na (...) Sp. z o.o. niespłacania pożyczek w terminie. Rozliczenie umowy miało następować w ten sposób, że (...) Sp. z o.o. do 5 dnia kolejnego miesiąca miała przekazywać (...) Sp. z o.o. zestawienie niespłaconych pożyczek za poprzedni miesiąc(zestawienie niespłaconych kwot). Zgodnie z umowa (...) Sp. z o.o. miał prawo kontroli ksiąg rachunkowych i dokumentów posiadanych przez (...) Sp. z o.o. w celu ustalenia czy zestawienie zostało sporządzone prawidłowo i rzetelnie. Zgodnie z postanowieniami umowy wszelkie zmiany i uzupełnienia wymagały formy pisemnej pod rygorem nieważności.

Podczas obowiązywania ww. umowy (...) Sp. z o.o. zastrzegł sobie prawo do przejęcia prawa własności oraz otrzymania spłaty pożyczki przez pożyczkobiorców lub innych płatności wynikających z umowy pożyczki zawartej między (...) Sp. z o.o. i pożyczkobiorcami, jeżeli miało miejsce niedotrzymanie warunków umowy.

/ **dowód:** Umowa (...)– k. 25 -25 verte/

W dniu 22 czerwca 2020 r. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. oraz pozwana E. S. zawarli umowę pożyczki nr (...). Pożyczka została udzielona na kwotę 1.544,67 zł. Całkowita kwota do zapłaty została ustalona na 1.793,04 zł, a data spłaty pożyczki na 22 lipca 2020 r.

Kwota pożyczki w wysokości 1.544,67 zł miała być przekazana , zgodnie z dyspozycją pożyczkobiorcy na rachunek bankowy należący do (...) Sp. z o.o. o numerze : (...).

/ **dowód:** Umowa (...) nr (...) (Potwierdzenie zawarcia Umowy Pożyczki) – k. 14, Harmonogram z dnia 22.06.2020- k. 13 akt, Ramowa Umowa Pożyczki nr (...) – k. 15 – 18, załącznik do umowy nr 1 i 2 – k. 18 verte/

W dniu 05 października 2020 r. (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W. przejął prawo własności wierzytelności z tytułu pożyczek dotychczas przysługujące (...) Sp. z o. o. z siedzibą w W. w stosunku do których dokonano płatności, a których zestawienie stanowi Załącznik nr 1 do oświadczenia z dnia 05.10.2020.

/**dowód:** oświadczenie z 05.10.2020 r. – k. 26/

Pismem z dnia 21 stycznia 2021 r. Kancelaria (...). (...) spółka komandytowa we W. działająca w imieniu powoda zawiadomiła pozwaną E. S., że w wyniku zawarcia Porozumienia z dnia 13 stycznia 2021 r. do Umowy (...) zawartej dnia 18 maja 2018 r. z (...) Spółka z o.o. z siedzibą w W. powodowi przysługuje wobec pozwanej wierzytelność z tytułu umowy pożyczki nr (...) zawartej w dniu 22 czerwca 2020 r.

W tym samym dniu ww. podmiot skierował do pozwanej wezwanie do zapłaty należności w kwocie 1.632,03 zł wraz z odsetkami w terminie do 01 lutego 2021 r. pod rygorem skierowania sprawy na drogę postępowania sądowego.

/**dowód:** zawiadomienie o przelewie wierzytelności – k. 20, przedsądowe wezwanie do zapłaty – k. 19/

W dniu 06 lipca 2021 r. powód wniósł do Sądu Rejonowego Lublin – Zachód w Lublinie VI Wydziału Cywilnego pozew w elektronicznym postępowaniu upominawczym o zapłatę kwoty 1.710,71 zł z odsetkami i kosztami postępowania tytułem wierzytelności z umowy pożyczki numer (...).

Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie w dniu 09 sierpnia 2021 r. wydał nakaz zapłaty w elektronicznym postępowaniu upominawczym uwzględniający żądanie pozwu, sygn. akt VI Nc-e 968394/21.

Pozwana E. S. wniosła sprzeciw od powyższego nakazu zapłaty, wnosząc o uchylenie nakazu zapłaty w całości i oddalenie powództwa w całości, nadto o zasądzenie na jej rzecz zwrot kosztów postępowania. W uzasadnieniu sprzeciwu pozwana podniosła, że powód nie udokumentował należycie roszczenia, nie dowiódł legitymacji czynnej oraz nie wykazał istnienia roszczenia zarówno co do zasady, jak i wysokości.

Referendarz sądowy w Sądzie Rejonowym Lublin – Zachód w Lublinie postanowieniem z dnia 27 września 2021 r. wobec skutecznego wniesienia sprzeciwu i utraty mocy nakazu zapłaty z dnia 09 sierpnia 2021 r. umorzył postępowanie w całości.

/**dowód:** wydruk akt elektronicznego postępowania upominawczego w sprawie VI Nc-e 968394/21 – k. 21 oraz k. 50 – 62/

### **Sąd zważył, co następuje:**

Sąd ustalił stan faktyczny w niniejszej sprawie na podstawie dokumentów prywatnych zawartych w aktach sprawy i przedłożonych przez powoda, albowiem pozwany nie zaoferował żadnych wniosków dowodowych. Jednakże niektórym dokumentom stanowiącym załącznik do pozwu Sąd odmówił waloru dowodowego, o czym będzie szerzej mowa w dalszej części uzasadnienia.

Zgodnie z treścią art. 339 §1 k.p.c. Sąd może wydać wyrok zaoczny na posiedzeniu niejawnym, gdy pozwany w wyznaczonym terminie nie złożył odpowiedzi na pozew. W tym wypadku przyjmuje się za prawdziwe twierdzenia powoda o faktach zawarte w pozwie lub pismach procesowych doręczonych pozwanemu przed posiedzeniem, chyba że budzą one uzasadnione wątpliwości albo zostały przytoczone w celu obejścia prawa (art. 339 § 2 k.p.c.)

W sprawie niniejszej pozwany nie złożył odpowiedzi na pozew, nie zajmując merytorycznego stanowiska co do żądania pozwu. Zważywszy na treść przepisu wyżej przywołanego przyjąć zatem należało, że zachodzą podstawy do wydania

wyroku zaocznego na posiedzeniu niejawnym. Jednakże zdaniem Sądu, żądanie powoda w kształcie przez niego zgłoszonym nie mogło zostać uwzględnione.

Zdaniem Sądu powód w niniejszej sprawie wbrew swemu obowiązkowi wynikającemu z art. 6 k.c. nie wykazał zasadności swojego roszczenia, a dokładnie swojej legitymacji czynnej do wystąpienia z pozwem w niniejszej sprawie.

Powód nie wykazał przejęcia od wierzyciela pierwotnego wierzytelności wynikającej z umowy pożyczki numer (...) przez (...) Sp. z o.o. z siedzibą w W.. Z oświadczenia z dnia 05.10.2020 sporządzonego pomiędzy (...) Sp. z o.o z/s w W. a (...) Sp. z o.o. z/s w W. wynika, że zawierało dwa załączniki, m.in. Załącznik nr 1 - Papierowe zestawienie niespłaconych pożyczek. Powód przedłożył jedynie szablon Załącznika nr 1-papierowe zestawienie pożyczek z dn.05.10.2020, ponieważ oprócz takich danych jak: numer klienta, imię i nazwiska, data udzielenia pożyczki, wierzyciel pierwotny, data dokonania sprzedaży oraz wartość sprzedaży nie zawiera innych danych(k. 26). Ponadto dołączony do odpisu Porozumienia nr 64 z dnia 13 stycznia 2021 r. do Umowy ramowej przelewu wierzytelności, Załącznik nr 1B, jest nieczytelny i nie zawiera listy dłużników. Tym samym powód uniemożliwił Sądowi zweryfikowanie treści dokumentów, z którego wywodził swoją legitymację czynną.

Wobec powyższego uznać należy, że (...) Ltd. z siedzibą w L. wbrew swemu obowiązkowi wynikającemu z art. 6 k.c. nie wykazał nabycia wierzytelności dochodzonej pozwem od nabywcy wierzytelności od wierzyciela pierwotnego i co za tym idzie również swojej legitymacji do występowania w roli powoda w niniejszej sprawie.

Mając na względzie powyższe okoliczności Sąd - na podstawie powyżej powołanych przepisów prawa materialnego - oddalił powództwo jako wniesione przez podmiot nieposiadający legitymacji czynnej.

sędzia Danuta Kozikowska