

Sygn. akt I Co 533/22

POSTANOWIENIE

Dnia 27 kwietnia 2022 r.

Sąd Rejonowy w Kwidzynie I Wydział Cywilny

w składzie następującym:

Przewodniczący: sędzia Danuta Kozikowska

Protokolant: sekretarz sądowy Edyta Baranowska

po rozpoznaniu w dniu 27 kwietnia 2022 r. w Kwidzynie na rozprawie

sprawy z wniosku (...) w W.

z udziałem Ł. R.

o ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego w sprawie I Co 4302/10

postanawia:

1. oddalić wniosek;

2. zasądzić od wnioskodawcy (...) w W. na rzecz dłużnika Ł. R. kwotę 242 zł (dwieście czterdzieści dwa złote) tytułem zwrotu kosztów postępowania wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie od chwili uprawomocnienia się orzeczenia.

sędzia Danuta Kozikowska

sygn. akt I Co 533/22

UZASADNIENIE

Wierzyciel (...) z siedzibą w W. wniósł o ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego wskazując, że pierwotny tytuł został utracony, co uniemożliwia wszczęcie postępowania egzekucyjnego i dochodzenie zaspokojenia stwierdzonej tytułem wierzytelności.

Wierzyciel wyjaśnił, że do zaginięcia tytułu wykonawczego doszło prawdopodobnie podczas wadliwości operacyjnych przy realizowaniu procedur związanych z archiwizacją dokumentacji po stronie poprzedniego zarządzającego - (...) SA z/s w W. portfelem inwestycyjnym Funduszu. Pomimo przeszukania pomieszczeń obecnie zarządzającej Funduszem przez (...) SA z/s w W. i zbiorów dokumentacji procesowej Funduszu obecnie przeprowadzenia pełnej inwentaryzacji, przekazanych spółce przez poprzedniego zarządzającego nie odnaleziono w/w tytułu wykonawczego.

Wierzyciel podał, że wbrew jego woli, doszło do utraty tytułu wykonawczego. Wobec tego nie ma on możliwości wszczęcia przeciwko dłużnikowi postępowania egzekucyjnego celem wyegzekwowania należności objętej tym tytułem.

Dłużnik Ł. R. wniósł o oddalenie wniosku, o zwrot kosztów postępowania w tym zastępstwa procesowego według norm przepisanych z odsetkami ustawowymi od dnia uprawomocnienia się orzeczenia(k. 27-29 akt).

W uzasadnieniu wskazał, że wnioskodawca nie posiada interesu prawnego w otrzymaniu odpisu tytułu wykonawczego, ponieważ nie jest wierzycielem dłużnika i nie mógłby w żaden sposób wykorzystać tytułu wykonawczego którego wniosek dotyczy. Podniósł, że wierzycielem tytułu wykonawczego jest inny podmiot niż wnioskodawca tj. (...) Bank SA. z/s we W..

Sąd ustalił i zważył, co następuje:

(...) Bank S.A. z siedzibą we W. w dniu 24 września 2010r. wniósł do Sądu Rejonowego w Kwidzynie o nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu, wystawionemu w dniu 02 czerwca 2010r. przeciwko Ł. R..

W uzasadnieniu wniosku wskazał, że dłużnik Ł. R. nie wywiązał się z warunków umowy kredytu na zakup towarów nr (...) z dnia 10 kwietnia 2008r. tj. nie uregulował należności wynikającej z w/w umowy, wskazując jako należność główną kwotę 1.315,00 zł, odsetki do dnia 10 kwietnia 2008r. w wysokości 273,25 zł, należne koszty, opłaty i prowizje w wysokości 140,00 zł oraz dalsze odsetki maksymalne od kwoty 1.315,00 zł od dnia wystawienia tytułu egzekucyjnego. Wierzyciel wskazał, że na poczet umowy dłużnik nie dokonał żadnej wpłaty.

Postanowieniem z dnia 27 września 2010r. Referendarz Sądowy w Sądzie Rejonowym w Kwidzynie nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu nadał klauzulę wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu wystawionemu w dniu 02 czerwca 2010r. przez (...) Bank S.A. z siedzibą we W. przeciwko dłużnikowi Ł. R., sygn. akt I Co 4302/10.

Tytuł wykonawczy został doręczony wierzycielowi, w dniu 22 października 2010r.

(dowód: bankowy tytuł egzekucyjny- k. 3 akta Sądu Rejonowego w Kwidzynie I Co 4302/10, umowa nr (...) z dnia 10 kwietnia 2008r. i harmonogram spłaty- k. 3v-5- akt Sądu Rejonowego w Kwidzynie I Co 4302/10, postanowienie – k.11 akt Sądu Rejonowego w Kwidzynie I Co 4302/10)

Wierzyciel (...) z siedzibą w W. i (...) z siedzibą w W. zawarli w dniu 03 lipca 2015r. umowę o przelew wierzytelności, a z wyciągu z załącznika nr 1 do umowy wynika, że przedmiotem była m.in. wierzytelność wobec dłużnika Ł. R. wynikająca wskazał jako należność określona jako wynikająca z umowy nr (...) z dnia 10 kwietnia 2008r. Następnie (...) z siedzibą w W. w dniu 04 października 2017r. zawarł z (...) z siedzibą w W. warunkową umowę o przelew wierzytelności a z wyciągu z załącznika nr 1 do umowy wynika, że przedmiotem była wierzytelność wobec dłużnika Ł. R. wynikająca wskazał jako należność określona jako wynikająca z umowy nr (...) z dnia 10 kwietnia 2008r.

(dowód: wyciąg z umów przelewu wierzytelności k. 14-14v akt)

Wniosek nie zasługuje na uwzględnienie.

Zgodnie z art. 794 k.p.c. „Ponowne wydanie tytułu wykonawczego zamiast utraconego może nastąpić jedynie na mocy postanowienia sądu wydanego po przeprowadzeniu rozprawy. Na ponownie wydanym tytule wykonawczym czyni się wzmiankę o wydaniu go zamiast tytułu pierwotnego. W postępowaniu tym sąd ogranicza badanie do faktu utraty tytułu wykonawczego.”

Rozważania rozpocząć należy od dopuszczalności prowadzenia niniejszego postępowania z uwagi na treść wyroku Trybunału Konstytucyjnego z dnia 14 kwietnia 2015 r., sygn. akt P 45/12 oraz przepisów nowelizujących prawo bankowe w 2015r.

Niewątpliwie bankowy tytuł egzekucyjny stwarzał specjalną, dogodną dla banku sytuację, gdy chodzi o dochodzenie przysługujących mu wierzytelności. Bank wystawiał bankowy tytuł egzekucyjny i po nadaniu mu klauzuli wykonalności mógł na jego podstawie prowadzić egzekucję.

Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 14 kwietnia 2015 r., w sprawie P 45/12 uznał za niezgodne z Konstytucją przepisy art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 Prawa Bankowego. Wyżej wymienione przepisy straciły moc obowiązującą z dniem 01 sierpnia 2016 r.

Nadto w dniu 27 listopada 2015 r. weszła w życie ustawa z dnia 25 września 2015 r. o zmianie ustawy – Prawo bankowe oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2015 r., poz. 1854), która uchyliła m.in. przepisy art. 96 ust. 1 i art. 97 ust. 1 ustawy Prawo bankowe.

Celem ustawy nowelizującej prawo bankowe było całościowe usunięcie instytucji bankowego tytułu egzekucyjnego z porządku prawnego.

Wobec powyższego **nie jest dopuszczalne nadanie klauzuli wykonalności bankowemu tytułowi egzekucyjnemu w jakimkolwiek postępowaniu klauzulowym wszczętym po dniu 27 listopada 2015 r., tj. po dniu wejścia w życie ustawy nowelizującej.**

Co prawda w przepisach przejściowych ustawy nowelizującej, w art. 11 ust. 3 ustawy ustawodawca przewidział, że bankowy tytuł egzekucyjny, któremu nadano klauzulę wykonalności według przepisów dotychczasowych, zachowuje moc tytułu wykonawczego, jednakże w tym przepisie nie chodzi o uzyskanie po wejściu w życie ustawy kolejnych tytułów wykonawczych.

Wniosek złożony w tejże sprawie przez wierzyciela do tego w istocie zmierzał. Przedmiotowe postępowanie nie stanowi bowiem kontynuacji pierwotnego postępowania o nadanie klauzuli wykonalności prowadzonego pod rządami poprzednio obowiązujących przepisów prawa, lecz jest to nowe i samodzielne postępowanie z punktu widzenia procesowego.

Ponadto Sąd podziela zarzut dłużnika, że wnioskodawca nie wykazał interesu w uzyskaniu tytułu wykonawczego w zamian za utracony, bowiem nie wykazał, że nabył wierzytelność od wierzyciela pierwotnego (...) Bank SA. z/s we W..

W tym stanie rzeczy Sąd orzekający uznał, że wniosek wierzyciela złożony w niniejszej sprawie nie zasługiwał na uwzględnienie. Wobec tego Sąd oddalił wniosek na podstawie przepisu art. 794 k.p.c. a contrario.

sędzia Danuta Kozikowska